



Informes y **Monografías** / 30

# Análisis de la campaña hortofrutícola de la Región de Murcia

Campaña 2009/2010

**Análisis de la campaña hortofrutícola  
de la Región de Murcia**

Campaña 2009/2010

---

*Los autores agradecen la ayuda prestada en la realización de este trabajo a la Consejería de Agricultura y Agua de la Comunidad Autónoma de la Región de Murcia, a la Federación de Cooperativas Agrarias de Murcia (FECOAM), a la Asociación de Productores-Exportadores de Frutas y Hortalizas de la Región de Murcia ( PROEXPORT), a la Asociación de Productores-Exportadores de Frutas, Uva de Mesa y Otros Productos Agrarios (APOEXPA) y a la Asociación Interprofesional de Limón y Pomelo (AILIMPO).*

---

### **Equipo de trabajo:**

#### **Universidad Politécnica de Cartagena**

Narciso Arcas Lario (coordinador)

Francisco Alcón Provencio

Erasmus Isidro López Becerra

#### **Fundación Cajamar**

Ana Cabrera Sánchez

David Uclés Aguilera

### **Edita:**

Fundación Cajamar

Paseo de Almería, 25 - 04001 Almería

[www.fundacioncajamar.com](http://www.fundacioncajamar.com)

### **Diseño y maquetación:**

Beatriz Martínez Belmonte

**Imprime:** Escobar Impresores, SL. El Ejido (Almería)

**Depósito Legal:** AL - xxxx - 2010

**Fecha de publicación:** Marzo 2011

# Índice

---

1. Introducción .....	5
2. Evolución de las principales macromagnitudes.....	7
2.1. <i>Renta agraria</i> .....	7
2.2. <i>Producción de la actividad agraria</i> .....	8
2.3. <i>Consumos intermedios</i> .....	10
3. Factores externos que afectan a la renta agraria .....	11
3.1. <i>Condiciones climáticas</i> .....	11
3.2. <i>Presencia de plagas y enfermedades</i> .....	14
3.3. <i>Evolución de la demanda nacional</i> .....	16
3.4. <i>El marco institucional</i> .....	22
3.4.1. <i>La Organización Mundial del Comercio (OMC)</i> .....	22
3.4.2. <i>La Política Agraria Común (PAC)</i> .....	23
3.4.3. <i>Acuerdos preferenciales de la UE con terceros países</i> ....	31
3.4.4. <i>Seguridad y calidad alimentaria</i> .....	32
4. Factores que afectan a los costes de producción .....	37
4.1. <i>Mano de obra</i> .....	37
4.2. <i>Productos fitosanitarios</i> .....	41

4.3. Fertilizantes .....	43
4.4. Agua .....	45
4.5. Energía y transporte .....	48
4.6. Costes financieros .....	49
4.7. Otros costes .....	52
4.7.1. Semillas y plántones .....	52
4.2.1. Conservación y reparación de maquinaria y edificios...	54
5. Factores que afectan a los ingresos.....	56
5.1. Evolución de la superficie de cultivo.....	56
5.2. Evolución de la producción agrícola.....	59
5.3. Evolución de los precios.....	63
6. Comercio exterior .....	68
6.1. Evolución de las exportaciones .....	68
6.1.1. Análisis por productos.....	69
6.1.2. Análisis por meses .....	73
6.1.3. Análisis por destino .....	79
6.2. Principales competidores .....	90
6.3. Evolución de las importaciones .....	111
7. Conclusiones .....	116
Referencias bibliográficas y fuentes de información .....	122
Anexo I. Distribución mensual de las exportaciones por productos ..	124
Anexo II. Evolución del Panel de Consumo Alimentario del MARM..	132
Índice de tablas y gráficos.....	138
Índice de tablas .....	138
Índice de gráficos .....	140

## 1. Introducción

A pesar de la crisis económica que tan negativamente afecta al acceso de las empresas al crédito y a la demanda de sus productos, una campaña más, el sector agrario continúa teniendo un elevado protagonismo en la economía murciana por su contribución al PIB regional y a la generación de empleo. Esta importancia socioeconómica del agro murciano se ve incrementada, fuertemente, por los efectos inducidos que ejerce sobre otras actividades con una elevada dependencia del mismo.

Entre estas actividades destacan las desarrolladas por la industria alimentaria, a la que abastece de materias primas, y por el numeroso entramado de empresas auxiliares que sobreviven de las relaciones comerciales que mantiene tanto con las empresas agrarias como alimentarias. Tal es el caso de las empresas de servicios (transporte, finanzas, informática, comercialización, mantenimiento, asesoramiento, etc.) y las que les dotan de las construcciones (edificios agrícolas y agroindustriales, embalses, caminos, invernaderos, etc.); maquinaria (agrícola y agroindustrial); instalaciones (de riego, eléctricas, frigoríficas, calefacción, etc.) e *inputs* (semillas, energía y lubricantes, plásticos, fertilizantes, plaguicidas, productos veterinarios y químicos, piensos, envases y embalajes, etc.) necesarios para el normal desarrollo de su actividad. De aquí el consenso existente en torno al carácter estratégico del sector agrario murciano.

Además, este sector está adquiriendo un papel cada vez más relevante en la satisfacción de otras demandas de la sociedad, más allá de las alimenticias, entre las que se encuentran las relacionadas con la conservación del paisaje y del medioambiente, la cohesión social y territorial, y, en definitiva, con el bienestar de la población murciana.

Según los últimos avances del Instituto Nacional de Estadística, la agricultura y ganadería murciana contribuyeron con el 4,65% al PIB regional de 2009 y con el 8,12% al total del empleo generado, lo que supone casi el doble de los valores correspondientes a la media nacional (2,46% en el caso del PIB y 4,37% en el del empleo). Esta circunstancia también se verifica al comprobar que, en 2010, el valor de las aportaciones de la agricultura y ganadería murciana a la española fue del 4,87%, casi el doble de su contribución al PIB nacional, estimado en el 2,58%.

Sin embargo, el sector agrario regional continúa compartiendo con el nacional el deterioro progresivo de su participación en el PIB y en el empleo. De esta forma, el valor a precios corrientes de la producción de la agricultura, la ganadería y la pesca murciana en 2009 experimentó, respecto al año anterior, un descenso del 4,26%, mientras que el empleo sólo disminuyó el 1,52%.

Se constata, nuevamente, el mantenimiento de la alta especialización de la Región de Murcia en el sector agrario y, en particular, en la agricultura. Así lo acredita la elevada participación de ésta en el valor de la producción agraria de la Región de Murcia, alcanzando en 2010 el 72,91%, frente al 25,19% de la ganadería. Además, la mayor parte de la agricultura está basada en el regadío, fundamentalmente de cultivos hortofrutícolas. De esta forma, en 2010, con una extensión del 33,76% (187.174 hectáreas) del total de la superficie de cultivo (554.364 hectáreas), el regadío aportó el 95,04% del valor de la producción vegetal. En cambio, el 66,24% de la superficie restante, que corresponde al secano, sólo significó el 4,96%, destacando los cultivos de cereal, viña y olivo.

Precisamente, el regadío hace que la agricultura de la Región de Murcia sea altamente competitiva, presente una gran vocación exportadora y obtenga la mayor parte de sus ingresos en el mercado. De hecho, en 2010, las ayudas de la Política Agraria Común (PAC) tan sólo representaron el 7% de estos ingresos. Por ello, aunque también le afecta, no está demasiado expuesta a los actuales cambios de la PAC. En cambio, la agricultura sí que permanece bastante expuesta a las incertidumbres y riesgos asociados a la globalización de los mercados.

Por ello, el elevado nivel competitivo alcanzado en los últimos años por la agricultura murciana de regadío se encuentra cada vez con mayores retos que afrontar. A la creciente competencia internacional de los productos procedentes de terceros países, se unen los desafíos derivados de la escasez de agua, y el enorme desequilibrio de poder a favor de la denominada gran distribución que eleva sus exigencias, incrementa los costes de producción y presiona los precios de venta a la baja.

La consecuencia de la acción conjunta de estos acontecimientos es la alta dependencia que presenta la rentabilidad de la actividad agraria del comportamiento de los precios, tanto de los factores productivos como de los productos comercializados. De esta manera, en 2010, el incremento de los precios de venta (10,06%), por encima del experimentado por los de los inputs, ha permitido, según datos provisionales facilitados

por la Consejería de Agricultura y Agua, que la renta agraria de la Región de Murcia se incrementara en un 7,35% con respecto al año anterior. Esta situación contrasta con el descenso de la renta agraria de la Región en el ejercicio precedente.

En el contexto que se acaba de exponer, el presente trabajo pretende dar continuidad al informe sobre el *Análisis del Sector Agrícola de la Región de Murcia* iniciado en el año 2009. Para ello, se plantea como objetivo describir las principales magnitudes del sector en 2010 y los factores que las explican, entre los que figuran:

- Factores externos que afectan a la renta agraria (condiciones climáticas, presencia de plagas y enfermedades, evolución de la demanda y marco institucional).
- Factores que afectan a los costes de producción (mano de obra, productos fitosanitarios, fertilizantes, agua, energía y transporte, y costes financieros).
- Factores que afectan a los ingresos (superficie de cultivo, producción agrícola y evolución de los precios).
- El comportamiento de las exportaciones.

Por otra parte, el protagonismo que las frutas y hortalizas tienen en la Producción Agraria murciana y, especialmente, en la Producción Vegetal, a las que aportan en torno al 70% y 95% del valor, respectivamente, hace que el estudio de los referidos factores se circunscriba al sector hortofrutícola.

## 2. Evolución de las principales macromagnitudes

### 2.1. Renta Agraria

La primera estimación de la Renta Agraria de la Región de Murcia en términos corrientes para el año 2010 es de 1.207,61 millones de euros, lo que supone un aumento del 7,35% respecto al año anterior. Esta mejora de la renta invierte la tendencia del ejercicio precedente, en el que experimentó un cierto deterioro, y supone un incremento de mayor intensidad que el registrado en el conjunto nacional, donde alcanzó un crecimiento del 5,10% (Tabla 1).



Este aumento de la renta agraria en 2010 a pesar del experimentado también por el valor de los consumos intermedios (4,52%), especialmente energía y lubricantes (23,80%) y, en menor medida, servicios agrícolas (6,79%), gastos veterinarios (3,31%) y piensos (2,51%) se explica por el crecimiento llevado a cabo por el valor de la producción animal (1,28%) y, sobre todo, de la vegetal (6,62%) con respecto a la campaña anterior.

## 2.2. Producción de la actividad agraria

Al igual que en España, un año más, la nota que caracteriza al sector agrario de la Región de Murcia es el predominio de la agricultura sobre la ganadería, y de forma más acusada que en el conjunto nacional. Así, en 2010, el 72,91% del total de la producción agraria corresponde al valor generado por la producción vegetal, mientras que la ganadería aporta el 25,19%.

De entre todos los productos de la rama agraria destacan por su valor la producción de hortalizas (41,48%), seguida de la de frutas (27,44%), y el ganado porcino (17,58%). A mayor distancia aparecen el ovino y caprino (2,39%), las aves (2,26%) y la leche (1,23%).

Como se observa en la Tabla 1, el incremento del valor de la actividad agraria (5,12%) se ha debido al crecimiento de la producción animal (1,28%) y, especialmente, de la producción vegetal (6,62%). La evolución en cantidad ha sido negativa para los componentes de las producciones agrícolas (-6,86%) y ligeramente positiva para los ganaderos (1,61%), al contrario de lo que sucede con los precios, que han experimentado un fuerte aumento en la producción vegetal (14,42%), y un pequeño descenso en la animal (-0,32%).

El ascenso en valor de la Producción Vegetal viene motivado por el importante crecimiento de los precios, que han permitido contrarrestar ampliamente el descenso de las cantidades producidas. Los mayores descensos en las cantidades producidas se han registrado en patatas (-24,74%), debido a la mala campaña de 2010 que se une a la del año anterior; frutas (-11,84%), cereales (-5,18%) y hortalizas (-3,69%). Mientras, se han incrementado vino y mosto (2,81%), plantas industriales (6,91%) y, sobre todo, aceite de oliva (16,30%), que continúa la senda de crecimiento del año anterior. Los precios han aumentado en todos los productos, salvo en plantas forrajeras (-15,60%), aceite de oliva (-6,30%) y vino y mosto (-4,18%). En el lado de las subidas destacan patatas (38,94%), hortalizas (18,01%), plantas industriales (17,14%), cereales (12,78%) y frutas (11,98%).

**Tabla 1. Evolución de las macromagnitudes agrarias 2010 (1ª estimación 25/01/2011).  
En valores corrientes (datos provisionales)**

CONCEPTO	2009 Valores Mill. €	Variación 2010/2009 (%)			2010 Valores Mill. €	Estructura %
		Cantidad	Precio	Valor		
<b>A. PRODUCCIÓN AGRARIA</b>	<b>2.024,67</b>	<b>-4,49</b>	<b>10,06</b>	<b>5,12</b>	<b>2.128,26</b>	<b>100,00</b>
<b>A.1. PRODUCCION VEGETAL</b>	<b>1.455,47</b>	<b>- 6,86</b>	<b>14,42</b>	<b>6,62</b>	<b>1.551,78</b>	<b>72,91</b>
1. Cereales	10,22	- 5,18	12,78	6,94	10,93	0,51
2. Plantas industriales	6,36	6,91	17,14	25,23	7,97	0,37
3. Plantas forrajeras	0,43	- 0,74	- 15,60	-16,22	0,36	0,02
4. Hortalizas, plantas y flores	777,07	- 3,69	18,01	13,60	882,75	41,48
5. Patatas	7,84	- 24,74	38,94	4,57	8,20	0,39
6. Frutas	590,45	- 11,84	11,98	-1,11	583,92	27,44
7. Vino y mosto	3,35	2,81	- 4,18	-1,49	3,30	0,16
8. Aceite de oliva	3,64	16,30	- 6,30	8,97	3,97	0,19
9. Otros vegetales	56,11	0,00	- 10,20	-10,20	50,39	2,37
<b>A.2. PRODUCCION ANIMAL</b>	<b>529,26</b>	<b>1,61</b>	<b>- 0,32</b>	<b>1,28</b>	<b>536,02</b>	<b>25,19</b>
<b>A.2.1. CARNE Y GANADO</b>	<b>490,18</b>	<b>1,71</b>	<b>- 0,41</b>	<b>1,29</b>	<b>496,51</b>	<b>23,33</b>
1. Vacuno	15,24	5,87	- 2,55	3,17	15,72	0,74
2. Porcino	371,28	1,02	- 0,22	0,80	374,24	17,58
3. Equino	0,92	9,80	- 0,60	9,14	1,00	0,05
4. Ovino y caprino	49,44	3,89	- 1,04	2,81	50,83	2,39
5. Aves	46,74	3,00	0,00	3,00	48,14	2,26
6. Otros animales	6,56	4,50	- 4,20	0,11	6,56	0,31
<b>A.2.2. PRODUC. ORIGEN ANIMAL</b>	<b>39,08</b>	<b>0,28</b>	<b>0,83</b>	<b>1,11</b>	<b>39,51</b>	<b>1,86</b>
1. Leche	26,90	0,40	- 2,68	-2,29	26,28	1,23
2. Huevos	7,63	0,00	14,05	14,05	8,70	0,41
3. Lana en bruto	0,09	0,00	- 0,50	-0,50	0,09	0,00
4. Otros productos animales	4,46	0,00	- 0,50	-0,50	4,44	0,21
<b>A.3. SERV. DE LA AGRICULTURA</b>	<b>23,68</b>	<b>1,70</b>	<b>- 0,90</b>	<b>0,78</b>	<b>23,86</b>	<b>1,12</b>
<b>A.4. ACT. SECUND. NO AGRARIAS</b>	<b>16,27</b>	<b>0,00</b>	<b>2,00</b>	<b>2,00</b>	<b>16,60</b>	<b>0,78</b>
<b>B. CONSUMOS INTERMEDIOS</b>	<b>844,10</b>	<b>1,65</b>	<b>2,94</b>	<b>4,52</b>	<b>882,28</b>	<b>41,46</b>
1. Semillas y plantones	36,80	- 0,70	- 7,40	-8,05	33,84	1,59
2. Energía; lubricantes	84,53	5,00	17,90	23,80	104,65	4,92
3. Fertilizantes y enmiendas	48,65	18,86	- 15,20	0,57	48,93	2,30
4. Productos fitosanitarios	73,39	0,50	0,30	0,80	73,98	3,48
5. Gastos veterinarios	20,51	0,50	2,80	3,31	21,19	1,00
6. Piensos	267,28	0,30	2,20	2,51	273,97	12,87
8. Mantenimiento de los edificios	17,75	0,00	1,80	1,80	18,07	0,85

**Tabla 1 (cont.): Evolución de las macromagnitudes agrarias 2010  
(1ª estimación 25/01/2011). En valores corrientes (datos provisionales)**

CONCEPTO	2009 Valores	Variación 2010/2009 (%)			2010 Valores	Estructura %
	Mill. €	Cantidad	Precio	Valor	Mill. €	
9. Servicios agrícolas	36,99	1,70	5,00	6,79	39,50	1,86
10. Otros bienes y servicios	236,66	- 0,30	4,60	4,29	246,81	11,60
<b>C (A-B) VALOR AÑADIDO BRUTO</b>	<b>1.180,57</b>			<b>5,54</b>	<b>1.245,98</b>	<b>58,54</b>
<b>D. AMORTIZACIONES</b>	<b>164,65</b>			<b>3,30</b>	<b>170,09</b>	<b>7,99</b>
<b>E (C-D) VALOR AÑADIDO NETO</b>	<b>1.015,92</b>			<b>5,90</b>	<b>1.075,89</b>	<b>50,55</b>
<b>F. OTRAS SUBVENCIONES</b>	<b>118,00</b>			<b>20,10</b>	<b>141,72</b>	<b>6,66</b>
<b>G. OTROS IMPUESTOS</b>	<b>9,01</b>			<b>10,99</b>	<b>10,00</b>	<b>0,47</b>
<b>H (E+F-G) RENTA AGRARIA</b>	<b>1.124,91</b>			<b>7,35</b>	<b>1.207,61</b>	<b>56,74</b>

Fuente: Consejería de Agricultura y Agua de la Región de Murcia.

En cuanto al valor de la Producción Animal, a su ligero aumento han contribuido todas las especies, destacando los incrementos de valor de huevos (14,05%), equino (9,14%), vacuno (3,17%), aves (3,00%) y ovino y caprino (2,81%). Este ascenso del valor ha sido consecuencia del incremento generalizado de las cantidades producidas que ha permitido compensar el descenso también generalizado de los precios. Las variaciones más importantes de las cantidades corresponden a equino (9,80%), vacuno (5,87%), ovino y caprino (3,89%) y porcino (1,02%). En cambio, el descenso más acusado de los precios se ha producido en leche (-2,68%), vacuno (-2,55%), ovino y caprino (-1,04%).

### 2.3. Consumos intermedios

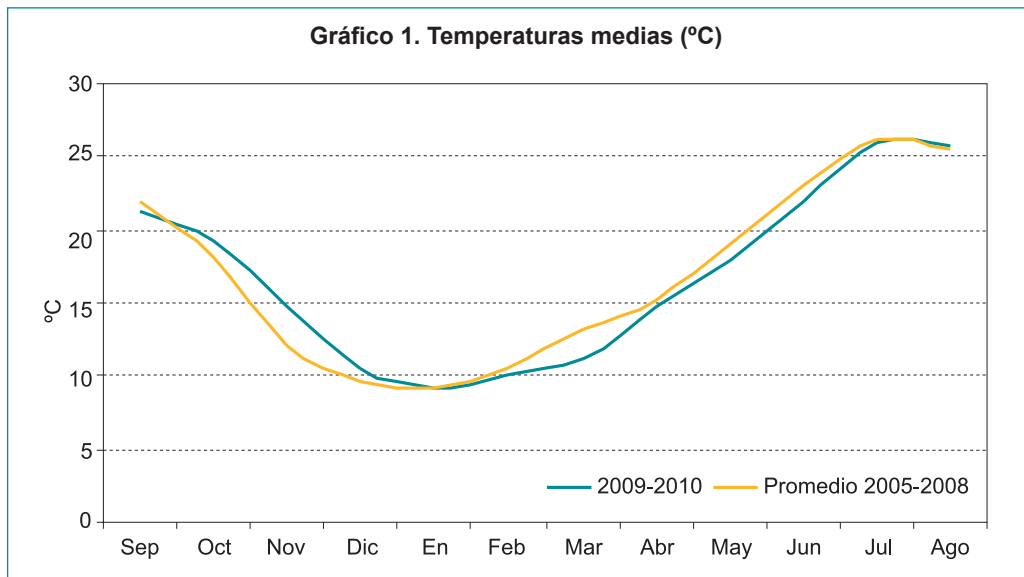
En 2010, se estima que los medios de producción han experimentado incrementos tanto en cantidad (1,65%) como en precios (2,94%) y, por lo tanto, en valor (4,52%). Entre los principales componentes que registran aumentos en cantidad destacan energía y lubricantes (5,00%) y, especialmente, fertilizantes y enmiendas (18,86%). Con respecto a los precios, los ascensos más acusados corresponden a energía y lubricantes (17,90%), servicios agrícolas (5,00%), gastos veterinarios (2,80) y piensos (2,20%). En cambio, fertilizantes y enmiendas, y semillas y plantones registraron importantes descensos: -15,20% y -7,40%, respectivamente.

### 3. Factores externos que afectan a la renta agraria

#### 3.1. Condiciones climáticas

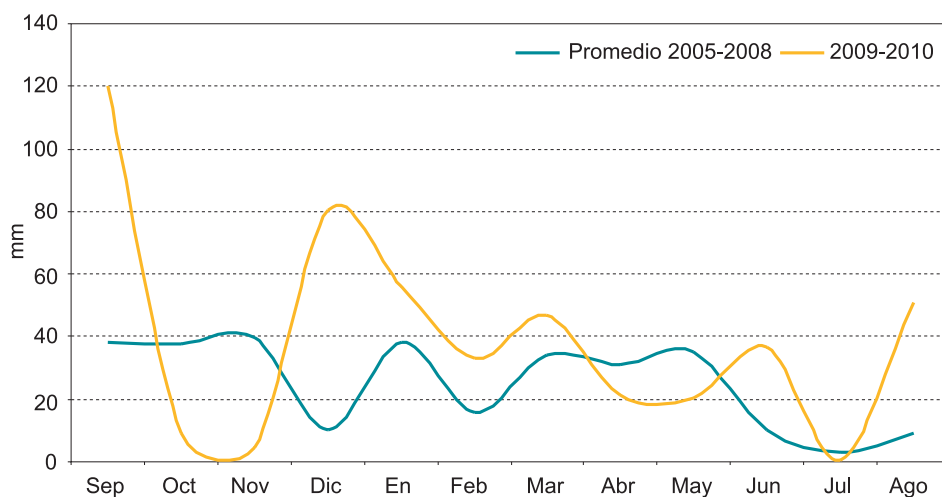
La climatología es uno de los factores externos que más influye sobre diversos aspectos que afectan al correcto desarrollo de los cultivos. Las temperaturas, las precipitaciones, la humedad relativa y el número de horas de sol afectan de forma directa al crecimiento de las plantaciones, a la presencia de plagas y enfermedades y, en definitiva, a los rendimientos de los cultivos y la calidad comercial de los productos obtenidos.

Las temperaturas durante la campaña 2009-2010 han sido ligeramente inferiores a la media de los últimos cinco años. Si bien el otoño y el invierno fueron algo más cálidos, durante la primavera y verano de 2010 las temperaturas han sido inferiores a la media de los últimos años (Gráfico 1). Con respecto a la campaña 2008-2009, la evolución de las temperaturas ha sido similar al histórico analizado. Otoño e invierno se han mostrado más cálidos y primavera y verano más frescos.



Fuente: Sistema de Información Agraria de Murcia (SIAM) (2011).

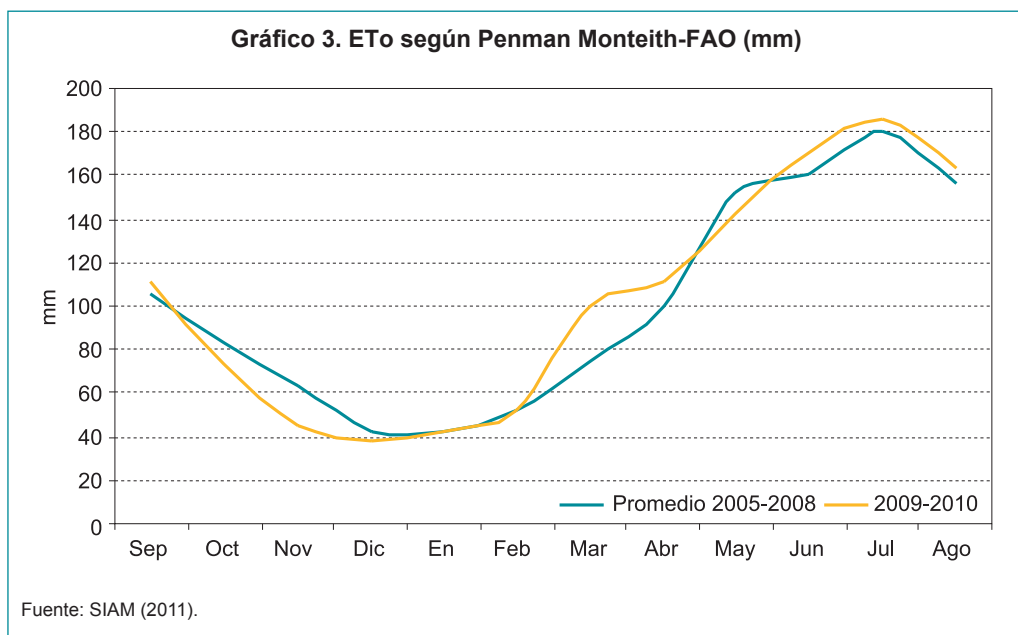
**Gráfico 2. Precipitaciones medias (mm)**



Fuente: SIAM (2011).

Pero si algo ha marcado de nuevo la campaña 2009-2010 han sido las precipitaciones. En España, en general, y en la Región de Murcia, en particular, las precipitaciones han sido superiores a las acontecidas de media en los últimos 20 años, alcanzándose valores considerables que han permitido subsanar, junto con las precipitaciones de la campaña anterior, la situación de escasez arrastrada desde el año 2005. Si ya las precipitaciones medias de la campaña 2008-2009, que ascendieron a 345 l/m<sup>2</sup>, fueron más abundantes que las caídas en los últimos años, en esta campaña se han visto considerablemente superadas, alcanzando valores de 480 l/m<sup>2</sup>, un 59% superiores a la media del periodo 2005-2009, teniéndonos que remontar hasta el año 1989 para encontrar una campaña más lluviosa. Como se aprecia en el Gráfico 2, estas diferencias han sido más notables en los meses de invierno y verano a pesar de que las precipitaciones de otoño, muy frecuentes en la zona, han sido escasas y muy inferiores a lo habitual.

Como es bien conocido por los agricultores de la Región de Murcia, el Servicio de Información Agraria (SIAM) proporciona información climatológica y agronómica que sirve de apoyo en la programación del riego y el abonado. A través de este Servicio es posible acceder a la evapotranspiración de referencia de los cultivos y, en consecuencia, a las necesidades hídricas de los mismos. Según este Servicio, la evapotranspiración de referencia para la campaña 2009-2010, estimada por el método de Penman Monteith,



sugerido por la FAO, ascendió a 1.211 mm/año, lo que supone un 2% menos que la media de las últimas 5 campañas. La evapotranspiración a lo largo de la campaña 2009-2010 fue inferior a la media de los últimos cinco años durante todos los meses del año, excepto en otoño de 2009 (Gráfico 3).

Al contrario de lo ocurrido en la campaña pasada, durante la de 2009-2010 se han llegado a producir heladas de importancia en los meses de diciembre, enero y marzo, y precipitaciones acompañadas de granizo en el mes de agosto. Estos fenómenos han ocasionado numerosos daños en hortalizas y frutales que han repercutido tanto en las cantidades producidas como en la calidad de los productos en algunos momentos.

Los días 16, 17, 26 y 27 de diciembre de 2010 las bajas temperaturas provocaron daños importantes en el cultivo de hortalizas y de algunos cítricos en el Campo de Cartagena, Valle del Guadalentín y Vega del Segura. La helada del 10 de enero de 2010 tuvo especial incidencia en el Campo de Cartagena y el Valle del Guadalentín, donde hubo importantes pérdidas de rendimientos en el tomate, la lechuga y las habas verdes. Posteriormente, el 10 y 11 de marzo las heladas acontecieron por casi todo el espacio geográfico de la Región, llegando a afectar a los cultivos de las comarcas del Altiplano, Noroeste, Vega del Segura, Río Mula y Valle del Guadalentín. Esta tercera helada mermó

las producciones de melocotón, nectarina, albaricoque, ciruela, almendro y hortalizas. En su conjunto, y según las estimaciones de FECOAM, los daños producidos por estas heladas superaron los 43,5 millones de euros.

El día 13 de agosto se produjeron abundantes precipitaciones en gran parte del territorio regional, acompañadas de granizo en los municipios de la Vega del Segura (Molina de Segura, Ceutí, Lorquí, Archena, Las Torres de Cotillas, etc.), las pedanías altas de Lorca, Caravaca, Jumilla, Torre Pacheco, Águilas y Mazarrón. Los daños ocasionados por este granizo afectaron a una superficie superior a las 7.000 hectáreas, siendo los cultivos más dañados los frutales (melocotonero, perales, albaricoqueros, ciruelos, vid, uva de mesa, olivo, almendro, cítricos, etc.) con pérdidas de cosecha y daños en madera, así como otros cultivos hortícolas como melón, sandía, tomate, etc. Las pérdidas, estimadas también por FECOAM, superaron los 50 millones de euros.

Estas condiciones climatológicas han favorecido los rendimientos de los cultivos en aquellas zonas que no se han visto afectadas por las incidencias climatológicas, especialmente los de secano, y han reducido las aportaciones de agua a los cultivos de regadío. No obstante, el granizo y las heladas han mermado las producciones de algunas hortalizas y de numerosos frutales.

### 3.2. Presencia de plagas y enfermedades

El control fitosanitario de los cultivos continúa marcado por dos objetivos enfrentados, la seguridad alimentaria y la obtención de cosechas libres de daños. Debido a la creciente preocupación por el primer objetivo, la Unión Europea está imponiendo unas restricciones legales cada día mayores que dificultan el registro de productos fitosanitarios para cultivos minoritarios en Europa, pero muy importantes en Murcia, como es el caso de las frutas y hortalizas.

Ante esta situación, en la actualidad cobra mayor relevancia la integración de diferentes estrategias en el manejo de plagas, que con una visión más global de la problemática, pretende producir cultivos sanos y de calidad reduciendo el control químico e incrementando el uso de las medidas de higiene y prevención disponibles, como las barreras físicas (para cultivos protegidos), la utilización de variedades resistentes y el control biológico de plagas.

El incremento de agricultores que realizan un control integrado de plagas, acompañado de una climatología poco propicia para el desarrollo de éstas, ha determinado que los daños producidos por patógenos en frutales durante la campaña agrícola hayan sido escasos. En el cultivo del melocotón apenas si han existido problemas patológicos. En almendro no es posible destacar incidencias excepcionales, salvo que el gusano cabezudo y el barrenillo han provocado que se tengan que reponer entre 5-6 árboles/ha y año. La pera, que generalmente sufre manchas en el fruto a causa de la *Psila*, no ha presentado daños reseñables de manchado en casi ninguna parcela. Las demás plagas y enfermedades se han controlado sin excesiva dificultad. En uva de mesa, a pesar de que las feromonas de confusión para la polilla del racimo no han sido subvencionadas durante esta campaña, no se ha apreciado especial incidencia de esta plaga dado que los agricultores han continuado con el sistema de trampeo.

La mosca de la fruta (*Ceratitis capitata*), que generalmente tiene una fuerte incidencia en los frutales y en los cítricos, durante la campaña 2009-2010 ha sido parcialmente controlada mediante el trampeo masivo a base de cebo y diclorvos. Tanto el piojo rojo como el de California han sido bastante bien controlados. Aunque los daños por los hongos *Oidio* y *Mildiu* se han visto agravados por las lluvias, sin embargo, el empleo de tratamientos preventivos en cultivos de alto valor añadido como la uva de mesa, han reducido la magnitud de los problemas.

En los cultivos hortícolas, el control de plagas y enfermedades ha resultado ser más complejo y costoso. Cabe destacar los importantes daños producidos por araña en sandía, especialmente en la temprana. En melón, tanto amarillo como verde, se han producido problemas por lepidópteros que han mermado un pequeño porcentaje de la producción. La lechuga se ha visto afectada por problemas con *Botrytis*, *Mildiu* y *Esclerotinia* durante los meses de otoño. En pimiento destacan los ataques puntuales de pulgón en ecológico y problemas anormalmente altos del virus del bronceado en determinadas explotaciones. También han aparecido problemas de *Botritis* hasta el mes de abril y principios de mayo debido a la humedad provocada por la lluvia y los días nublados, siendo la incidencia mayor a la de la campaña anterior. En cuanto a las contrariedades por los ataques de lepidópteros, el uso de feromonas de confusión sexual ha facilitado el control de estas plagas.



Al igual que en cultivo del pimiento, los daños por Botritis que afectaron hasta un 50% de la producción de tomate en la Región de Murcia, provocaron que los rendimientos medios descendieran considerablemente. Sin embargo, la polilla del tomate (*Tuta absoluta*), que tantos daños ocasionó la pasada campaña, se centraron en focos localizados que se han podido controlar de forma adecuada. En cuanto a la coliflor y el brócoli, no hay incidencias que destacar excepto problemas fúngicos puntuales por la humedad. Estos problemas fueron especialmente graves en el cultivo del apio, como consecuencia de las elevadas precipitaciones.

Una decisión adoptada por La Unión Europea en 2009 que afectará al control de plagas y enfermedades ha sido la publicación de la Directiva 2009/128/CE, de 21 de octubre de 2009, de Uso Sostenible de los Productos Fitosanitarios y el nuevo Reglamento (CE) 1107/2009 relativo a la Comercialización de Productos Fitosanitarios, derogando la famosa directiva 91/414 que regulaba el uso de productos fitosanitarios. Esta nueva normativa pone en marcha todos los procesos de actualización de productos y nuevos criterios de valoración para su inclusión en el Anexo I, entre otros aspectos.

El Reglamento está previsto que se aplique a partir del 14 de junio de 2011. En la medida que contempla la ampliación de las autorizaciones para usos menores y el reconocimiento mutuo, cabe pensar que podría aportar algunas soluciones para mejorar la disponibilidad de productos fitosanitarios para combatir de una manera eficaz y segura plagas y enfermedades que afectan a determinados cultivos hortícolas murcianos, como son el caso del apio y el brócoli, entre otros.

### 3.3. Evolución de la demanda nacional

Utilizando los datos que aporta el Panel de Consumo Alimentario del Ministerio de Medio Ambiente y Medio Rural y Marino (MARM), podemos aproximarnos al comportamiento del consumo nacional de los productos más representativos de la Región de Murcia. Esta información, desgraciadamente, no se detalla en función del origen de los productos ni tampoco de las variedades, por lo que las cantidades y, sobre todo, los precios deben ser tomados con las debidas precauciones. En los próximos párrafos se comentan los resultados más relevantes obtenidos para los requerimientos de este informe. Asimismo, en el anexo estadístico se incluyen algunos gráficos que recogen la evolución del consumo (expresados en números índices y con medias móviles de 12 meses) para cada uno de los 11 productos de los que se dispone información.

Los años que van de 2008 a 2010 han estado marcados por la crisis económica. Los hábitos de consumo de los españoles se han modificado para adaptarse a la nueva situación, en la que la preferencia por productos de precios más bajos y el aumento del consumo de alimentos en los hogares (sacrificando el gasto fuera del hogar) son las nuevas señas de identidad. Por tanto, parte del crecimiento del consumo tiene que ver, en realidad, con el mencionado cambio de hábitos, al reducirse el gasto fuera del hogar en restaurantes y bares.

Durante la campaña 2009-2010, los españoles consumieron en sus hogares un total de 4,7 millones de toneladas de frutas frescas, un 3,5% más que en la campaña precedente y un 4,9% por encima de la media de las tres últimas campañas (Tablas 2 y 3). En términos de valor también se produjo un aumento del consumo, cifrado en un 5,5%, para alcanzar los 6.393,8 millones de euros. La mayor tasa de crecimiento del valor sobre la cantidad indica que los precios pagados por los consumidores fueron mayores, en promedio un 1,9% para todas las frutas.

Los cítricos fueron las frutas que más contribuyeron al crecimiento de la categoría, con incrementos de valor de la cantidad consumida por encima del 18% para naranjas y mandarinas y del 10,4% para el caso de los limones. Aún cuando el crecimiento se produce también sobre el promedio de las tres últimas campañas, hay que señalar, en este caso, la favorable influencia que los miedos desatados en torno a la gripe A tuvieron, y siguen teniendo, sobre el consumo de esta familia de productos, así como la disminución de cosechas por los excesos de lluvia, sobre todo, en Andalucía y Valencia. Así, el aumento de la demanda (especialmente de naranjas y mandarinas), junto con el recorte de las producciones, se tradujo en un aumento de los precios pagados por los consumidores del 13,2% y del 8,1% para sendos cítricos.

El resto de las frutas, excepto las uvas, registraron descensos en las cantidades consumidas, siendo el dato más negativo el del albaricoque, que cayó un 10,7% con respecto a la campaña precedente y un 3,3% con respecto a la media de las tres últimas campañas. Sin embargo, en términos de valor los recortes sólo se han producido en el albaricoque, y en un grado muy inferior al de la cantidad consumida un -2,5%. La explicación vuelve a estar en los precios, que se han estirado muy por encima de la inflación, lo que pone de relieve que se han producido situaciones de escasez relativa en los mercados, motivadas por las malas condiciones climáticas soportadas en general por los

cultivos. Finalmente, en el caso de las uvas, todas las variables registraron crecimientos. La cantidad consumida aumentó un 11,1%, lo que vino acompañado de un impulso de los precios del 3,4%. La repercusión sobre el total del gasto de los hogares fue del 11,8%.

**Tabla 2. Evolución del consumo de frutas y hortalizas en los hogares españoles. En cantidad y valor**

Producto	2007-2008			2008-2009			2009-2010		
	Miles Tm	Miles €	Precio (€)	Miles Tm	Miles €	Precio (€)	Miles Tm	Miles €	Precio (€)
Naranja	873	894.063	1,02	946	842.657	0,89	986	994.552	1,01
Mandarina	284	358.376	1,26	290	352.932	1,22	317	417.862	1,32
Limón	89	147.181	1,65	99	133.107	1,35	101	146.999	1,46
Melocotón	213	338.374	1,59	209	298.970	1,43	208	309.791	1,49
Albaricoque	36	77.582	2,16	41	75.207	1,84	36	73.294	2,01
Melón	352	343.227	0,98	399	357.793	0,90	382	375.959	0,98
Sandía	299	251.561	0,84	354	250.908	0,71	340	268.250	0,79
Uva	84	177.335	2,10	93	190.410	2,04	103	218.593	2,11
<b>Frutas</b>	<b>4.245</b>	<b>6.001.494</b>	<b>1,41</b>	<b>4.586</b>	<b>6.061.272</b>	<b>1,32</b>	<b>4.747</b>	<b>6.393.752</b>	<b>1,35</b>
Tomate	604	863.522	1,43	633	895.596	1,41	663	970.160	1,46
Lechuga/endivia	233	444.464	1,91	235	451.484	1,92	232	457.494	1,97
Pimiento	196	364.499	1,86	222	374.578	1,69	230	384.590	1,67
<b>Hortalizas</b>	<b>2.569</b>	<b>4.121.503</b>	<b>1,60</b>	<b>2.786</b>	<b>4.423.272</b>	<b>1,59</b>	<b>2.863</b>	<b>4.648.940</b>	<b>1,62</b>

Fuente: Panel de Consumo Alimentario del MARM (2011). Elaboración propia.

**Tabla 3. Evolución del consumo de frutas y hortalizas en los hogares españoles. En porcentaje**

Producto	% Var. respecto a la campaña precedente			% Var. respecto a promedio 3 campañas		
	Toneladas	Miles euros	Precio aparente	Toneladas	Miles euros	Precio aparente
Naranja	4,24	18,03	13,23	5,46	9,24	3,50
Mandarina	9,49	18,40	8,14	6,87	11,02	4,01
Limón	2,22	10,44	8,04	4,86	3,21	-1,96
Melocotón	-0,53	3,62	4,18	-1,06	-1,88	-0,79
Albaricoque	-10,69	-2,54	9,12	-3,31	-2,74	0,23
Melón	-4,34	5,08	9,85	1,10	4,73	3,43
Sandía	-4,08	6,91	11,45	2,61	4,42	1,31
Uva	11,05	14,80	3,38	10,42	11,84	1,31
<b>Frutas</b>	<b>3,52</b>	<b>5,49</b>	<b>1,90</b>	<b>4,88</b>	<b>3,93</b>	<b>-1,02</b>
Tomate	4,78	8,33	3,38	4,74	6,64	1,85
Lechuga/endivia	-1,23	1,33	2,60	-0,54	1,41	1,95
Pimiento	3,80	2,67	-1,09	6,64	2,68	-4,03
<b>Hortalizas</b>	<b>2,77</b>	<b>5,10</b>	<b>2,27</b>	<b>4,52</b>	<b>5,71</b>	<b>1,15</b>

Fuente: Panel de Consumo Alimentario del MARM (2011c). Elaboración propia.

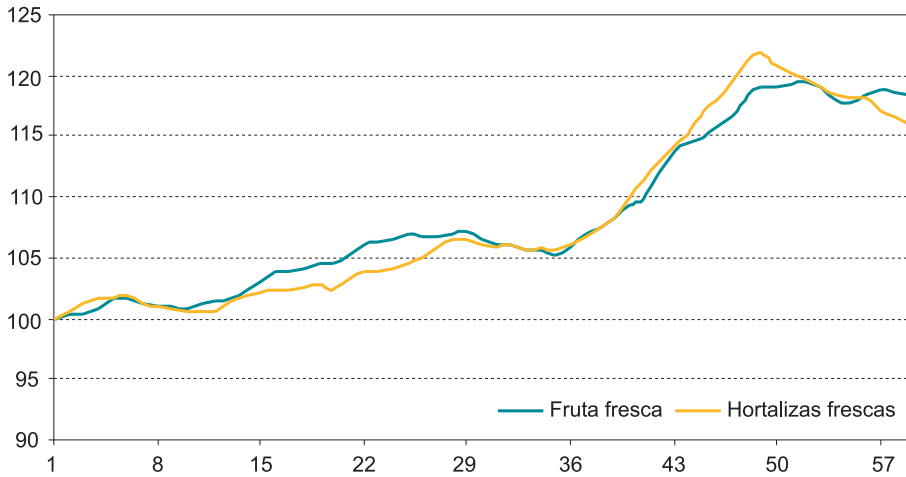
En el caso de las hortalizas frescas, los consumidores españoles han mostrado un comportamiento similar al de las frutas. La cantidad total comprada por los hogares fue de 2,86 millones de toneladas, valoradas en 4.648,9 millones de euros. Con respecto a la campaña anterior, las familias aumentaron sus consumos en un 2,8% en términos físicos y un 5,1% en términos económicos. Nuevamente, las diferencias en las tasas se encuentran relacionadas con el aumento de los precios medios pagados, que se incrementaron un 2,3%, pasando de 1,59 a 1,62 euros. Con respecto al promedio de las tres últimas campañas, los crecimientos de cantidades y euros son incluso más intensos, de un 4,5% y un 5,7% respectivamente. Nuevamente, las presiones sobre la oferta han estado en la base de la mejora de la cotización final de los productos.

La principal hortaliza en términos de consumo es el tomate, que en el caso de la campaña que nos ocupa aumentó su consumo en hogares en un 4,8%, hasta las 663.380 toneladas. Los precios pagados por esta hortaliza llegaron a crecer en el conjunto de la campaña un 3,4% con respecto al año anterior, lo que produjo un incremento del gasto familiar del 8,3% (970,2 millones de euros). El caso de los pimientos es ligeramente diferente. Con una cantidad comprada de 230.428 toneladas y un valor de mercado de 384,6 millones de euros, registró sendos aumentos en las respectivas variables del 3,8% y del 2,7%, merced a un descenso de los precios medios interanuales del 1,1%. Finalmente, la familia de las lechugas y endivias sufrieron una reducción de las compras del 1,2%, relacionado con la escasez de producto en el mercado (nuevamente hay que hacer referencia a las adversas condiciones climáticas durante algunos momentos de la campaña). En este caso, la escalada de los precios al por menor (2,6%) compensó la reducción de las toneladas consumidas, llevando el gasto hasta 457,5 millones de euros.

Observando la evolución de las variables a largo plazo, a partir de los datos de la media móvil de 12 meses y referenciados a enero de 2006, se puede constatar algunos comportamientos interesantes. El crecimiento de las cantidades de frutas y hortalizas frescas consumidas en los hogares españoles tocó techo a finales de 2009, marcando una tendencia descendente a partir de ese momento (Gráfico 4). Sin embargo, si el análisis se realiza desde el punto de vista del gasto (Gráfico 5), se constata una tendencia creciente desde el primer momento en ambas familias de productos y en similares proporciones, si bien en los últimos meses parece reducirse la pendiente, e incluso decaer en el caso de las frutas.

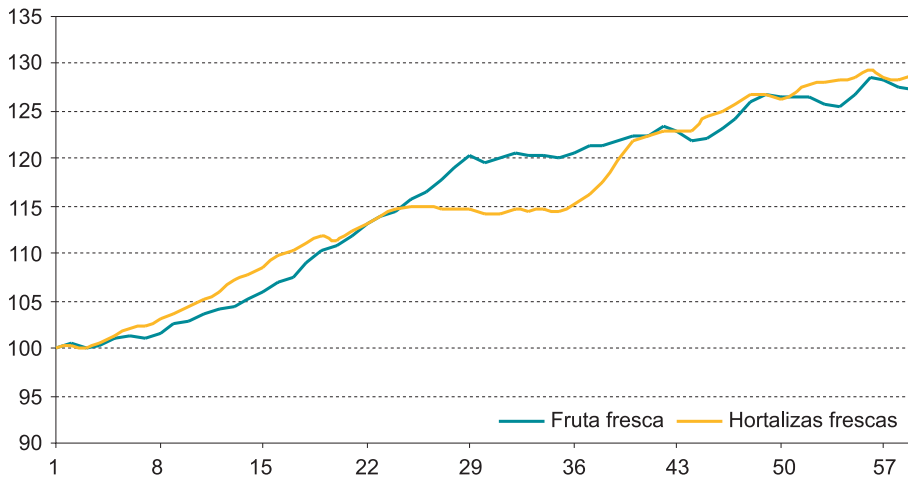


**Gráfico 4. Evolución del consumo de frutas y hortalizas frescas en los hogares españoles en cantidad. Índice enero de 2006=100**



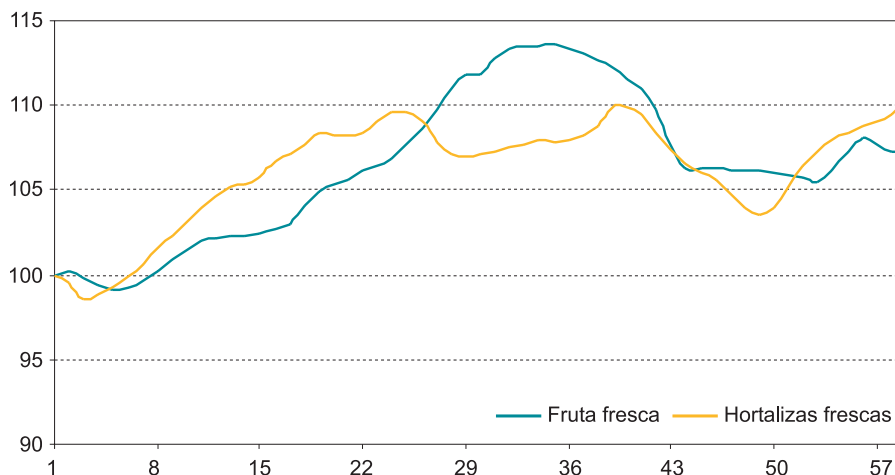
Fuente: Panel de Consumo Alimentario del MARM (2011). Elaboración propia.

**Gráfico 5. Evolución del consumo de frutas y hortalizas frescas en los hogares españoles en valor. Índice enero de 2006=100**



Fuente: Panel de Consumo Alimentario del MARM (2011). Elaboración propia.

**Gráfico 6. Evolución de los precios aparentes de las frutas y hortalizas consumidas por los hogares españoles. Índice enero de 2006=100**



Fuente: Panel de Consumo Alimentario del MARM (2011). Elaboración propia.

Parece evidente que estos productos siguen manteniendo un peso importante en la cesta de la compra de los españoles y que las variaciones en los kilos adquiridos obedecen más a las oscilaciones en los precios que a alguna tendencia de fondo en el consumo (a excepción de la ya mencionada disminución del gasto fuera del hogar motivado por la crisis). De hecho, el descenso del consumo reflejado en el Gráfico 4 queda perfectamente explicado cuando se observa la evolución de los precios, los cuales marcaban una tendencia decreciente durante todo el año 2009, que se invierte en 2010 comenzando una cierta recuperación, más temprana e intensa en las hortalizas que en las frutas (Gráfico 6).

Conscientes de la importancia de incrementar el consumo de frutas y hortalizas, tanto para la mejora de la competitividad del sector como por sus bondades para la salud, los agentes del sector hortofrutícola murciano están impulsando programas de educación dirigidos a la población, y fundamentalmente a la de edad escolar. Su finalidad es que adquieran buenos hábitos alimentarios que reduzcan las enfermedades asociadas a una dieta desequilibrada caracterizada por el déficit de frutas y hortalizas.

En esta línea se enmarca el programa coordinado por FECOAM y cofinanciado por la UE y las Consejerías de Agricultura y Agua, Sanidad y Educación y Formación y Empleo. En el curso 2009/2010 se realizó un plan piloto en 40 colegios de la Región de Murcia, para un total de 3.120 niños de 1º y 2º curso de Educación Primaria, distribuyendo frutas y hortalizas en centros escolares durante 12 semanas con una frecuencia de distribución de 1 vez por semana. El programa también incluye jornadas formativas sobre consumo de fruta, nutrición y alimentación saludable destinadas a padres y profesores de los colegios, visitas a explotaciones agrarias y a los CIFEAS con los niños, y actuaciones lúdicas mediante una actuación de teatro.

De forma similar, en la campaña 2009-2010, PROEXPORT ha participado en iniciativas de promoción del consumo de frutas y hortalizas. En este sentido, se ha adherido a la Asociación para la Promoción del Consumo del Brócoli "+ Brócoli" que, organizada en torno a la página Web [www.masbrocoli.com](http://www.masbrocoli.com) desarrolla su actividad en colegios, mercados y cadenas de distribución. Se trata de una idea de ámbito nacional que, aglutinando a los sectores productivos, comercial, universidades y centros de investigación, pretende promover el consumo de esta hortaliza.

### 3.4. El marco institucional

#### 3.4.1. La Organización Mundial del Comercio (OMC)

Uno de los principales objetivos de la cuarta Conferencia Ministerial de la OMC, celebrada en noviembre de 2001 y conocida como la Ronda de Doha, es ampliar la liberalización del comercio internacional de productos agrarios, iniciada con la Ronda de Uruguay (1986-1994). En ella se pretende continuar las negociaciones en torno a los ya clásicos tres grandes pilares: la ayuda interna (subvenciones de los diversos Estados a la producción), el acceso a los mercados (barreras arancelarias y técnicas) y la competencia de las exportaciones (restituciones a las exportaciones).

Sin embargo, tras nueve años de reuniones y varios principios de acuerdo, la agricultura sigue siendo el gran escollo para finalizar la Ronda de Doha. Los países pobres y en vías de desarrollo quieren que los desarrollados desmantelen sus sistemas de ayudas al sector a cambio de abrir sus mercados a las inversiones de las potencias. Posición en la que chocan EE UU y la UE, por un lado, y Brasil e India, por el otro.

Según el plan esbozado por el presidente del Grupo de Negociación sobre Agricultura, David Walker, y que los negociadores han respaldado en reuniones celebradas los días 6 y 10 de diciembre de 2010, los encargados de las negociaciones de la OMC sobre la agricultura emprenderán la etapa final de las negociaciones a partir del 17 de enero de 2011. La finalidad es elaborar un proyecto revisado de “modalidades” casi definitivo para finales de marzo y concluir la Ronda de Doha en su totalidad para finales del año.

A este respecto, los interlocutores del sector agrario murciano consideran que Europa se ha sometido a todas las exigencias de la OMC, lo que, en cambio, no han hecho otros países. Además, opinan que si la Ronda de Doha está paralizada no es por culpa de la UE sino por la postura de terceros países que pretenden obtener ventajas en el futuro.

### 3.4.2. La Política Agraria Común (PAC)

A primeros de 2010 la Comisión Europea abrió un amplio debate público sobre el futuro de la Política Agraria Común. Su finalidad era recabar las opiniones y sugerencias de las partes implicadas por la PAC con relación a su razón de ser, sus objetivos o los instrumentos que debería utilizar en el futuro. Las aportaciones recibidas fueron analizadas el 20 de julio en la Conferencia “Por una PAC fuerte, eficaz y equilibrada” que serviría como punto de partida para la elaboración posterior, por la Comisión, de una Comunicación sobre el futuro de la PAC. De forma mayoritaria las aportaciones han señalado tres objetivos principales para la PAC:

- Una producción de alimentos viable, basada en el suministro de alimentos sanos y en cantidad suficiente a fin de contribuir a la seguridad alimentaria, en el contexto del crecimiento de la demanda mundial, la crisis económica y la mayor inestabilidad del mercado.
- La gestión sostenible de los recursos naturales y la acción climática, ya que los agricultores han de anteponer, en ocasiones, consideraciones medioambientales a otras meramente económicas, sin que los costes consiguientes sean compensados por el mercado.
- El mantenimiento del equilibrio territorial y la diversidad de las zonas rurales, puesto que la agricultura sigue siendo un importante motor económico y social de las zonas rurales, desempeñando un importante papel en el mantenimiento de la vitalidad del medio rural.



A partir de la Conferencia expuesta, la Comisión Europea publicó el 18 de noviembre de 2010 la Comunicación “La PAC en el horizonte de 2020: responder a los retos futuros en el ámbito territorial, de los recursos naturales y alimentario”. Los tres objetivos principales de la futura PAC serían conseguir:

- Una producción alimentaria viable que contribuya a mejorar la competitividad del sector agrícola, incrementar la participación de los agricultores y ganaderos en la cadena alimentaria y, por consiguiente, sus rentas, así como limitar la variabilidad de los precios percibidos por sus productos.
- Una gestión sostenible de los recursos naturales basada en prácticas de producción respetuosas con el medio ambiente, en el crecimiento ecológico a través de la innovación, y teniendo en cuenta el cambio climático.
- Un desarrollo territorial equilibrado basado en la diversificación de actividades, y en el mantenimiento del empleo y el tejido social en las zonas rurales.

La Comisión reconoce que el sector agrario está sumido desde hace varios años en una profunda crisis que ha llevado a que la renta de los productores, en términos reales, se haya reducido hasta los niveles de 1995. La explicación a esta situación se encuentra en la progresiva eliminación de los instrumentos de gestión de los mercados, la liberalización de los intercambios, y el desarrollo de la gran distribución y su enorme poder de negociación, con los consiguientes efectos sobre los bajos precios percibidos por los productores. A estos factores también se unen el respeto a rigurosas normas sobre medio ambiente, calidad, seguridad alimentaria y bienestar animal que exigen los ciudadanos europeos, y la pérdida de participación en el valor añadido generado por la cadena alimentaria.

Por otra parte, la Comisión también entiende que los instrumentos de la futura PAC deberían seguir estructurados en dos pilares, de acuerdo con la opinión expresada mayoritariamente por los participantes en el debate público y claramente respaldada por el Consejo, el Parlamento Europeo y el Comité de las Regiones. El primer pilar estaría basado en las ayudas directas y en las medidas de mercado, y el segundo en el desarrollo rural.

En cuanto a las ayudas directas, la Comisión plantea un sistema que acabe con las referencias históricas e identifica una serie de parámetros que compensarán a los agricultores y ganaderos por la producción de bienes públicos que el mercado no remunera. Por otra parte, la Comisión en su Comunicación orienta claramente sus propuestas hacia una agricultura cada vez más sostenible y respetuosa con el medio ambiente (“crecimiento ecológico”). Además, siguiendo al Tribunal de Cuentas, considera necesario limitar la percepción de las ayudas únicamente a los agricultores activos, si bien no establece los parámetros para su definición.

Respecto a las medidas de mercado, el debate público puso de relieve la existencia de un amplio consenso acerca de la conveniencia de conservar la orientación global al mercado de la PAC, manteniendo la estructura general de los instrumentos de gestión del mercado. No obstante, aconseja realizar algunas adaptaciones, especialmente en lo que respecta a la racionalización y simplificación de los instrumentos existentes, así como introducir nuevos elementos políticos relativos al funcionamiento de la cadena alimentaria con la finalidad de invertir la tendencia constante de disminución del valor añadido generado por la cadena que está en manos de los productores. Las posibles adaptaciones incluirían la ampliación del período de intervención, el recurso a cláusulas de perturbación del mercado y el almacenamiento privado para otros productos, así como otras iniciativas para aumentar la eficacia y mejorar los controles. Estas medidas de mercado y, en particular, el instrumento de intervención, deberían utilizarse únicamente como red de seguridad en el caso de crisis de precios y de potenciales perturbaciones del mercado.

Por último, con relación al desarrollo rural se prevé introducir nuevas medidas tales como incentivar los mercados de proximidad o circuitos cortos, una caja de herramientas de gestión de riesgos que incluye desde la cofinanciación de seguros agrarios y de rentas hasta el apoyo a mutualidades. También se plantea una mayor coordinación y coherencia del Fondo Europeo de Desarrollo Rural (FEADER) con otros fondos comunitarios.

En lo referente a la financiación de la Política Agrícola Común (PAC), el Reglamento que la regula creó dos nuevos fondos para el período 2007-2013, cada uno de los cuales financia uno de los pilares de la PAC. El Fondo Europeo Agrícola de Garantía (FEAGA) financia el primer pilar, en el que se inscriben las ayudas directas a los agricultores y las políticas de mercado. En cambio, el FEADER financia el segundo pilar, en el que se inscriben las medidas en materia de desarrollo rural.

La Política de Desarrollo Rural 2007-2013 se centra en tres ejes temáticos establecidos en el nuevo Reglamento sobre Desarrollo Rural:

- Eje 1: Mejora de la competitividad de los sectores agrícola y silvícola.
- Eje 2: Mejora del medio ambiente y del entorno rural.
- Eje 3: Mejora de la calidad de vida y diversificación de la economía rural.

También existe un cuarto eje, denominado “Eje Leader”, metodológico y de naturaleza transversal, que está basado en la experiencia con las *Leader Community Initiatives*, con el objetivo de enfocar el desarrollo rural desde el potencial local, complementando a los tres anteriores.

En 2010, el sector agrario murciano recibió 148.829.298 euros procedentes de los dos fondos (1,95% del total nacional). De ellos, 105.975.988 euros (71,21%) proceden de ayudas del FEAGA (1,74% del total nacional) y 42.853.310 euros (28,79%) del FEADER (2,74% del total nacional), porcentajes, respecto al total nacional, que se sitúan por debajo del valor que aporta la agricultura y ganadería murciana a la española (6,02). Respecto a 2009, las ayudas conjuntas de ambos fondos en la Región de Murcia en 2010 experimentaron un descenso del 2,91%, frente a un incremento nacional del 2,66%. Esta bajada se debe fundamentalmente al deterioro de las ayudas FEAGA (-3,88% en la Región de Murcia frente al -2,16% nacional), siendo menor la caída correspondiente a las FEADER, -0,44% en la Región, mientras que en España crecieron el 27,04% (Tablas 4 y 5).

En la Región de Murcia, los fondos operativos de las frutas y hortalizas son la partida que acapara la mayor cuantía de los pagos FEAGA (34,19%), seguido de las ayudas directas no disociadas (29,52%) y las ayudas directas disociadas (27,60%). Esta distribución de los pagos contrasta con la correspondiente al conjunto de España, donde las ayudas directas disociadas suponen el 56,55% de todos los pagos FEAGA, mientras que a los fondos operativos de las frutas y hortalizas tan sólo se destina el 2,69%. Aunque de menor cuantía, las ayudas directas continúan siendo importantes para el sostenimiento de los cultivos de secano y los rebaños de ovejas y cabras. Así, los frutos de cáscara (almendro) recibieron en 2010 el 9,45% del total de los fondos FEAGA a través de pagos específicos, el vino el 8,03% y las ovejas y cabras el 7,14%.

Tabla 4. Distribución de los pagos totales con fondos FEAGA. En miles de euros (2010)

TIPO DE AYUDA	España (E)		Murcia (M)		M/E (%)	Variación 10/09* España (%)	Variación 10/09* Murcia (%)
	Total	%	Total	%			
<b>Ayudas directas disociadas</b>	<b>344.3382</b>	<b>56,55</b>	<b>29.253</b>	<b>27,60</b>	<b>0,85</b>	<b>1,66</b>	<b>0,26</b>
<b>Ayudas directas no disociadas</b>	<b>1.541.883</b>	<b>25,32</b>	<b>31.280</b>	<b>29,52</b>	<b>2,03</b>	<b>4,27</b>	<b>-0,78</b>
Pagos acoplados (Ovejas, cabras y herbáceos)	927.398	15,23	11.043	10,42	1,19	1,59	8,57
<i>Herbáceos</i>	387.497	6,36	2.117	2,00	0,55	-0,62	10,01
<i>Oveja y cabra</i>	225.274	3,70	7.572	7,14	3,36	9,27	11,75
Pagos específicos (frutos cáscara, semillas, olivar, transformados de cítricos y tomate)	512.518	8,42	20.104	18,97	3,92	10,43	-5,23
<i>Frutos cáscara</i>	66.845	1,10	10.013	9,45	14,98	-0,15	-0,09
<i>Olivar</i>	96.922	1,59	331	0,31	0,34	0,94	-21,81
<i>Cítricos transformados</i>	89.434	1,47	9.517	8,98	10,64	6,86	-9,31
Pagos adicionales (vacuno carne y leche)	68.152	1,12	111	0,11	0,16	-33,04	-21,17
<b>Frutas y hortalizas (fondos operativos)</b>	<b>163.957</b>	<b>2,69</b>	<b>36.238</b>	<b>34,19</b>	<b>22,10</b>	<b>-5,56</b>	<b>-4,30</b>
<b>Vino</b>	<b>410.096</b>	<b>6,74</b>	<b>8.509</b>	<b>8,03</b>	<b>2,07</b>	<b>-11,19</b>	<b>-16,56</b>
<b>Otras</b>	<b>529.487</b>	<b>8,70</b>	<b>696</b>	<b>0,66</b>	<b>0,13</b>	<b>-26,63</b>	<b>-52,92</b>
<b>TOTAL</b>	<b>6.088.805</b>	<b>100,00</b>	<b>105.976</b>	<b>100,00</b>	<b>1,74</b>	<b>-2,16</b>	<b>-3,88</b>

\*El ejercicio 2009 comprende desde el 16/10/2008 al 15/10/2009 y el 2010 comprende desde el 16/10/2009 al 15/10/2010.

Fuente: MARM (2011a).

En cuanto a la evolución de los distintos tipos de ayuda, se observa que los pagos destinados a ayudas directas disociadas y no disociadas en la Región prácticamente se han mantenido constantes en 2010, respecto a 2009, con un ligero incremento de las primeras (0,26%) y descenso de las segundas (-0,78%). Estos datos contrastan con lo sucedido en el plano nacional, donde ambas han experimentado una subida, que ha sido de mayor intensidad en las ayudas directas no disociadas (4,27%). Los descensos más acusados de las ayudas en la Región han correspondido a olivar (-21,81%), vacuno de carne y leche (-21,17%), vino (-16,56%), cítricos transformados (-9,31%) y frutas y hortalizas (-4,30%). En cambio se han incrementado, respecto al año anterior, los pagos a los cultivos herbáceos (10,01%) y a ovejas y cabras (11,75%).

Respecto a los pagos realizados en 2010 en la Región de Murcia con fondos FEADER, casi la totalidad se reparten entre el Eje 1: "Competitividad" (44,26%) y el Eje 2: "Medio ambiente y entorno rural" (54,79%). Sin embargo, mientras las ayudas del Eje 1 se han visto reducidas en un 40,73%, respecto al año anterior, las del Eje 2 se han incrementado un 117,99%. Esto se debe, en parte, a que los pagos realizados en medidas

del Eje 1 tan sólo representan el 53,16% de la previsión media, en cambio los del Eje 2 suponen el 99,50%, lo que hace que el conjunto de los pagos alcancen sólo el 66,18% de la previsión media, cifra similar a la del 2009, pero inferior a la correspondiente al ámbito nacional (74,86%).

Los principales pagos del Eje 1 corresponden, en primer lugar, a medidas relacionadas con infraestructuras (23,30%), seguidas de las dirigidas a incrementar el valor añadido de los productos agrícolas y forestales (18,43%), con la diferencia de que las primeras se han incrementado el 41,07%, respecto a 2009, y las segundas han descendido un 55,44%. En cuanto a los pagos del Eje 2, casi la totalidad, 19.658.000 euros, se han destinado a medias agroambientales (45,87%), lo que supone un incremento del 275,39% respecto al año anterior (Tabla 5).

**Tabla 5. Distribución de los pagos totales con fondos FEADER. En miles de euros (2010)**

TIPO DE AYUDA	España (E)		Murcia (M)		M/E (%)	Variación 10/09* España (%)	Variación 10/09* Murcia (%)
	Total	%	Total	%			
<b>Eje 1. Competitividad</b>	<b>741.751</b>	<b>47,47</b>	<b>18.968</b>	<b>44,26</b>	<b>2,56</b>	<b>10,71</b>	<b>-40,73</b>
Jóvenes agricultores	75.954	4,86	188	0,44	0,25	41,95	-76,91
Servicios de asesoramiento	8.625	0,55	560	1,31	6,50	259,24	-
Servicios gestión y asesoramiento	3.429	0,22	259	0,61	7,56	-	-
Modernización de explotaciones	194.049	12,42	77	0,18	0,04	-2,70	-97,58
AVA P. agrícolas y forestales	187.917	12,03	7.900	18,43	4,20	2,56	41,07
Infraestructuras	163.740	10,48	9.984	23,30	6,10	9,56	-55,44
<b>Eje 2. M. ambiente/entorno rural</b>	<b>706.799</b>	<b>45,24</b>	<b>23.479</b>	<b>54,79</b>	<b>3,32</b>	<b>39,80</b>	<b>117,99</b>
IC Zonas de montaña	70.626	4,52	16	0,04	0,02	8,29	-99,03
IC Zonas distintas de montaña	76.265	4,88	49	0,11	0,06	19,50	-97,90
Agroambientales	306.531	19,62	19.658	45,87	6,41	38,25	275,39
Inversiones no productivas	2.110	0,14	728	1,70	34,51	873,47	-
Primera forestación tierras agrícolas	59.772	3,83	915	2,14	1,53	-29,32	-40,94
Recuperación pot. foresta	121.574	7,78	1.843	4,30	1,52	-	-
Inversiones no productivas	46.510	2,98	270	0,63	0,58	-	-
<b>Eje 4. LEADER</b>	<b>50.694</b>	<b>3,24</b>	<b>27</b>	<b>0,06</b>	<b>0,05</b>	<b>185,07</b>	<b>-</b>
Funcionamiento GAL	24.348	1,56	27	0,06	0,11	587,45	-
Asistencia Técnica	16.958	1,09	380	0,89	2,24	432,22	42,81
<b>TOTAL</b>	<b>1.562.475</b>	<b>100,00</b>	<b>42.853</b>	<b>100,00</b>	<b>2,74</b>	<b>27,04</b>	<b>-0,44</b>

\*El ejercicio 2009 comprende desde el 16/10/2008 al 15/10/2009 y el 2010 comprende desde el 16/10/2009 al 15/10/2010.

Fuente: MARM (2011a).

En la medida que la supervivencia del sector agrario murciano depende del mercado, donde obtiene casi la totalidad de sus ingresos, el sector demanda con vistas a la futura Política Agraria Común más allá de 2013 una serie de medidas dirigidas a propiciar que los operadores compitan en el mercado en igualdad de condiciones. En este sentido, el 12 de mayo de 2010 se elaboró un documento consensuado entre las organizaciones agrarias (COAG, ASAJA y UPA), la Federación de Cooperativas Agrarias (FECOAM) y las asociaciones de productores y exportadores (PROEXPORT y APOEXPA) sobre el "Posicionamiento de la Región de Murcia ante la PAC después de 2013". En este documento se reivindica una PAC que cumpla con los requisitos de ser más:

- **Segura:** “Es necesario reinstaurar de forma efectiva el concepto de preferencia comunitaria, que si bien, teóricamente, sigue vigente en el Tratado, en la realidad ha dejado de aplicarse o al menos se ha visto enormemente devaluado, como lo demuestra la constatada entrada de productos de países terceros, sin cumplir las normas sanitarias, medioambientales e incluso sociales que se exigen a los productores europeos [...]. La demanda alimentaria es en general poco elástica, de modo que débiles incrementos de volúmenes originan importantes variaciones de precio. Por esto, es mejor actuar cuanto antes, sobre el control de las cantidades que corregir, posteriormente, el efecto nocivo de las caídas de precios [...]. La posibilidad de acudir a medidas de almacenamiento privado o a medidas de transformación en los productos que sea posible o a medidas de transformación, como alternativa a las retiradas en el caso de productos muy perecederos, supondría una contribución importante al mantenimiento y estabilidad de los precios [...]. Es necesario que la nueva PAC establezca nuevas medida para la concentración de la oferta en origen, incentivando y promoviendo medidas para las fusiones entre operadores con el objetivo de reducir el gran poder negociador de las grandes cadenas de distribución y para que los operadores sean más competitivos mediante la reducción de sus costes de producción [...]. Asimismo hemos de aplicar el concepto de seguridad económica al de la seguridad en la financiación de las medidas incluidas en la PAC [...]. Las políticas de desarrollo rural en la PAC deben tener como principal referentes a los agricultores y ganaderos ya que ellos constituyen el elemento vertebrador del mundo rural y son los auténticos gestores del territorio y de los recursos naturales que alberga [...]. Por todo ello se reclama que los objetivos de las políticas en materia de desarrollo rural deben estar basadas, entre otras, en las siguientes premisas:

- Rentabilidad de las exportaciones agrarias.
  - Mejora de la competitividad y eficiencia.
  - Diferenciación en los apoyos en función de la creación de empleo.
  - Apoyo a una agricultura y ganadería sostenible, que practique una actividad en armonía con la conservación del medio ambiente.
- **Sencilla:** “La simplificación de la PAC es primordial para conseguir una economía agrícola más competitiva, proteger y crear puestos de trabajo y contribuir a un desarrollo sólido de nuestras zonas rurales.”
  - **Sostenible:** “Desde ciertos sectores, existe interés por presentar a la agricultura como una actividad netamente contaminante y depredadora. Los ataques han sido y son tan continuos que la anterior Comisaria acabó manifestando sus efectos negativos sobre el medioambiente y ponderando solo ciertos aspectos colaterales de la misma como la multifuncionalidad y el desarrollo rural. La realidad es bien distinta. La agricultura es una actividad milenaria que siempre ha convivido en armonía con la naturaleza y el agricultor ha sido desde siempre el principal conservador de las zonas rurales. Esta función nunca le ha sido remunerada y ni tan siquiera reconocida, entendiéndose que iba aneja al precio que recibía por sus producciones [...]. La actividad agraria es básica para la adecuada gestión del territorio y la protección del medio rural [...]. recientes estudios demuestran que las plantaciones hortofrutícolas se comportan como verdaderos sumideros de CO<sub>2</sub>, muy por encima de muchas plantaciones forestales y por tanto con un balance claramente positivo [...]. Por otra parte, será necesario adaptar las técnicas agrícolas, para evitar los efectos adversos del cambio climático, reduciendo las emisiones y reforzando la capacidad de fijación de carbono. Para ello habrá que movilizar la capacidad de investigación y desarrollo, promoviendo la búsqueda de nuevos materiales vegetales, más adaptados a las condiciones ecológicas de las zonas productoras.”
  - **Social:** “Como ya se ha expresado anteriormente, la actividad agraria, como productora de alimentos es una actividad estratégica de primera magnitud, pero además tiene también un claro carácter estratégico desde el punto de vista social, pues permite estructurar el tejido socioeconómico de las zonas rurales asentando las poblaciones al medio. En momentos de crisis como los actuales, además, la agricultura manifiesta su fuerza para desarrollar nuevas actividades que se encontraban olvidadas y se traduce en un estímulo de desarrollo y crecimiento.”

### 3.4.3. Acuerdos preferenciales de la UE con terceros países

Como complemento a la apertura de los mercados, de acuerdo a las políticas comerciales acordadas en el ámbito de la Organización Mundial del Comercio, la Unión Europea continúa firmando nuevos acuerdos, o renegociando los ya existentes, con terceros países no comunitarios, siendo los productos agrarios la moneda de cambio y favoreciendo la entrada de los mismos en los mercados de la Unión. Estos acuerdos preferenciales tienen como finalidad la reducción de las barreras de entrada para estos productos y países.

Los acuerdos con los países de la cuenca del Mediterráneo son los que tienen mayor repercusión para la Región de Murcia por la proximidad a la Unión Europea, los productos que obtienen y sus bajos costes de producción asociados a los bajos salarios, la falta de protección social de los trabajadores y exigencias medioambientales. Con la Conferencia de Barcelona de 1995, la cooperación con los países terceros del Mediterráneo recibió un fuerte impulso, comprometiéndose la Unión Europea a establecer un área de libre comercio para el año 2010. En el ámbito de los productos hortofrutícolas, los acuerdos con los países mediterráneos tienen un gran impacto en la Región de Murcia ya que entre ellos se encuentran importantes productores como es el caso de Turquía, Egipto y Marruecos, afectando especialmente a los tomates, a los cítricos y a frutas como el melocotón.

Como ejemplo de acuerdo preferencial, destaca la ratificación en diciembre de 2010 del acuerdo UE-Marruecos, mediante el cual se liberalizan casi totalmente los intercambios comerciales de todos los productos excepto algunos considerados como "sensibles" (tomate, pepino, calabacín, fresa, clementina, ajo y azúcar) para los que se aumentan los contingentes. En el caso del tomate, en el que el contingente de 2009 fue de 213.000 toneladas, aumentará progresivamente desde las 225.000 toneladas de 2010 a las 285.000 toneladas en 2013.

Los productos agrarios murcianos también se pueden ver afectados por los acuerdos bilaterales de la UE con el MERCOSUR, especialmente en lo que atañe a los limones argentinos. Otros acuerdos con menor incidencia son los mantenidos con los países ACP (África-Caribe-Pacífico), Sudáfrica y América Latina, así como los países en vías de desarrollo incluidos en el Sistema de Preferencias Generalizadas (SPG) que obtienen importantes reducciones arancelarias sin ningún tipo de contrapartida.



Con relación a los acuerdos bilaterales, las empresas agrarias denuncian el establecimiento de los mismos sin la evaluación previa de su impacto socioeconómico, por el perjuicio que para el sector regional tiene la reducción de la protección de los productos regionales frente al exterior. Situación que se ve agravada por la falta de rigor en los controles aduaneros, que provoca la desestabilización de los mercados y crisis coyunturales de precios.

Por ello, resulta alentadora la Resolución del Parlamento Europeo, de 10 de marzo de 2009, sobre la garantía de los productos alimentarios: armonización o reconocimiento mutuo de normas. La misma estima que garantizar la competencia leal en los productos agroalimentarios es un objetivo importante y de interés público de la UE; por lo que considera esencial que haya una competencia correcta en relación con los productos importados, que en general no responden a unas normas similares a las comunitarias; de manera que las medidas europeas de calidad deben estar reguladas también en el marco de la Organización Mundial del Comercio, por cuanto atañe a los productos extranjeros que acceden al mercado interior. De la misma forma, considera necesario aumentar el control y la coordinación entre las distintas administraciones para asegurar que todos los productos alimenticios importados cumplen con las normas medioambientales, de seguridad alimentaria y de bienestar del ganado de la UE.

La Resolución no deja de ser una declaración política que no posee carácter normativo y, por lo tanto, carece de imperativo jurídico. Sin embargo resulta un texto de gran importancia en la medida que revela la posición del Parlamento Europeo, trasladando ésta al Consejo y a la Comisión de la Unión Europea, a fin de que sean concededores de la misma.

#### 3.4.4. Seguridad y calidad alimentaria

Tradicionalmente, la seguridad y calidad de los productos agroalimentarios han sido fundamentales para que las empresas logran su diferenciación y mejoraran su competitividad. Sin embargo, en la actualidad estos elementos se han convertido en requisitos para el acceso a los mercados. Por ello, cada vez más las empresas cuentan con diferentes sistemas de calidad, dirigidos a adecuar los productos a las exigencias de sus clientes (distribuidores y consumidores finales), y de las correspondientes certificaciones para ganarse la confianza de los mismos.

Las principales normas de calidad implantadas por las empresas hortofrutícolas murcianas son GlobalGAP, BRC, ISO 9000, Nature's Choice, IFS e ISO 14000. Junto con ellas, destaca también la producción integrada y la agricultura ecológica. Además, la gran distribución está empezando a exigir certificados de calidad relacionados con aspectos medioambientales, como los correspondientes a la huella de carbono, y valores sociales, como el módulo GRASP de GlobalGAP.

El objeto de los certificados de la huella de carbono es cuantificar la cantidad de emisiones de Gases de Efecto Invernadero (GEI), medidas en toneladas de CO<sub>2</sub> equivalente, que son liberadas a la atmósfera debido a la actividad de la empresa. Ello permite a los clientes decidir qué productos comprar, sobre la base de la menor contaminación generada en su producción por la emisión de gases de efecto invernadero. Las cadenas de distribución de los principales mercados de las frutas y hortalizas murcianas, Alemania, Francia y Reino Unido, están exigiendo este tipo de etiquetado, que se prevé sea obligatorio en Francia a partir de 2011.

Para ayudar al sector a cumplir con estas nuevas exigencias, la Consejería de Agricultura y Agua de la Región de Murcia ha puesto en marcha el programa "La Agricultura Murciana como Sumidero de CO<sub>2</sub>: LessCO<sub>2</sub>". Esta iniciativa parte de la consideración de que el sector agrícola tiene capacidad para absorber CO<sub>2</sub> de la atmósfera, por lo que, en vez de "huella de carbono", hay que hablar del concepto "balance de carbono", que contempla tanto las emisiones como la absorción de CO<sub>2</sub> por los cultivos de la Región de Murcia. La experiencia y los resultados de este programa servirán de referencia para el desarrollo una metodología común para evaluar las emisiones de CO<sub>2</sub> en las explotaciones agrarias, conforme a los objetivos del Proyecto "LIFE + lucha contra el cambio climático desde explotaciones agrarias", que la Comisión Europea ha concedido a la Región de Murcia junto a otras de Francia, Italia y Alemania.

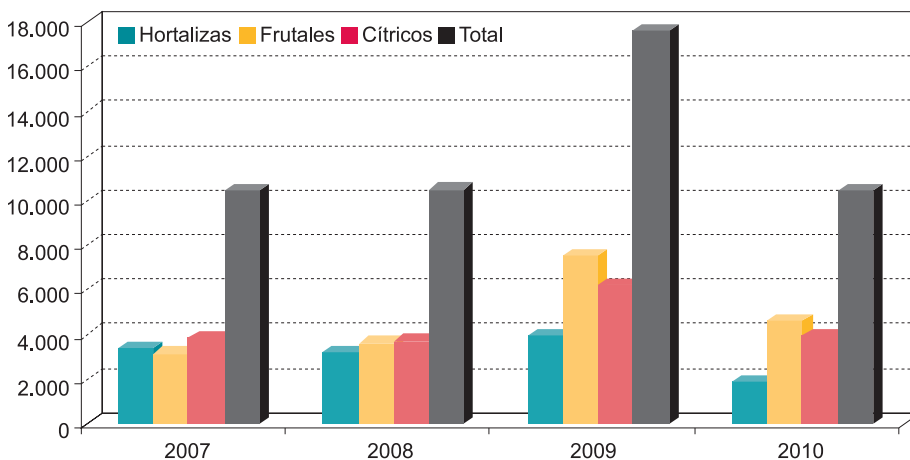
Respecto al módulo GRASP de GlobalGAP, se trata de un sistema de evaluación de riesgos en las prácticas sociales que es de carácter voluntario en las empresas certificadas. Se trata de una herramienta que ayuda a los productores a demostrar que cumplen con la legislación laboral, tanto internacional como nacional.

En cuanto a la Producción Integrada, según los datos proporcionados por la Consejería de Agricultura y Agua de la Región de Murcia, la superficie máxima de cultivos hortofrutícolas corresponde al año 2009, alcanzándose las 17.661 hectáreas. Sin embargo, esta cifra se reduce un año después hasta las 10.469 hectáreas, debido a la reducción de las ayudas a este sistema de producción (Gráfico 7).

En cuanto a la superficie destinada a la Agricultura Ecológica, los datos del Gráfico 8 revelan el incremento continuado que desde 2006 se viene produciendo en la superficie dedicada a los cultivos hortofrutícolas, correspondiendo más de la mitad a las hortalizas, y repartiéndose el resto, casi a partes iguales, entre frutales y cítricos.

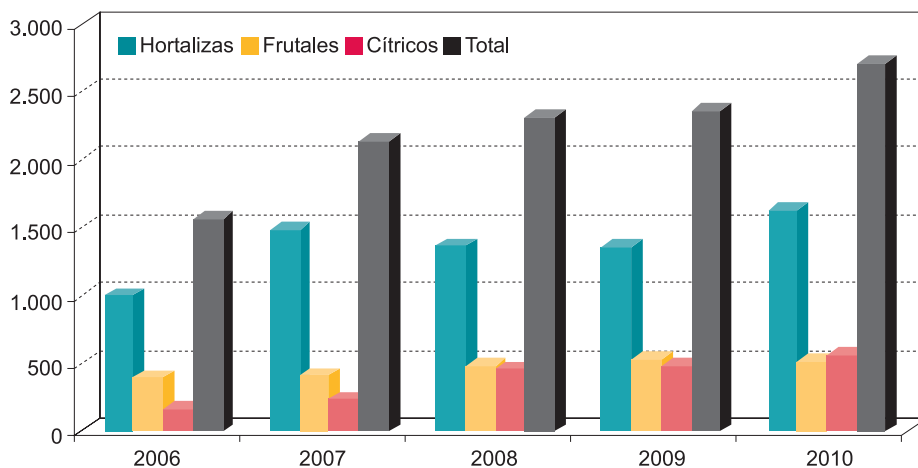
Por otra parte, el 1 de julio de 2010 hizo un año que entró en vigor el Reglamento (CE) 1221/2008 de la Comisión, de 5 de diciembre de 2008, que supuso la eliminación de las normas de comercialización de 26 productos hortofrutícolas (albaricoque, alcachofas, cebolla, sandía y ciruela, entre otras). En cambio, mantiene las normas específicas para otros 10 productos (cítricos, tomates, manzanas, uva de mesa, pimiento, melocotón y nectarina, lechugas y escarolas, kiwi, fresas y pera) que, en gran medida, coinciden con los más importantes en la Región. Esto supone que para 26 productos desaparece la obligación de cumplir los requerimientos de calibre, categoría, presentación, datos del expedidor, etc. Incluso para los otros 10 productos cabe la posibilidad de que los Estados miembros establezcan excepciones en los mínimos legales.

**Gráfico 7. Evolución de la superficie hortofrutícola de Producción Integrada en la Región de Murcia. En hectáreas**



Fuente: Consejería de Agricultura y Agua de la Región de Murcia. Elaboración propia.

**Gráfico 8. Evolución de la superficie hortofrutícola de Agricultura Ecológica en la Región de Murcia. En hectáreas**



Fuente: MARM (2011b) y Consejo de Agricultura Ecológica de la Región de Murcia. Elaboración propia.

La opinión generalizada del sector agrario murciano respecto a este Reglamento, en consonancia con el sentir del sector español, es que las normas de comercialización son un instrumento fundamental para la regulación del sector y la transparencia del mercado en beneficio de la producción y del consumidor, máxime ante la proliferación de sistemas de calidad impuestos por las grandes cadenas de distribución. Por ello, se considera que este cambio perjudica a los productores regionales, acostumbrados a tales exigencias, en la medida que favorece la competencia de productos de terceros países cuya normativa es menos exigente en estas cuestiones. Además, propicia que para los 10 productos mencionados, las normas difieran entre países, lo que indudablemente conlleva incertidumbres en la comercialización de estos productos. A ello, se suma las pérdidas asociadas a las importantes inversiones realizadas por las empresas para cumplir con los requerimientos de calidad de estas normas, y que difícilmente recuperarán al ser invalidadas.

Por ello, el sector aplaude la Resolución del Parlamento Europeo, de 25 de marzo de 2010, sobre "la política de calidad de los productos agrícolas: ¿qué estrategia seguir?", y considera que la Comisión debería tenerla en cuenta y, por lo tanto, reestablecer las normas de calidad comercial en frutas y hortalizas, eliminadas desde el 1 de julio de 2009, ya que, por otra parte, siguen utilizándose como referencia en los mercados.

Esta Resolución indica que "las normas de comercialización sectoriales desempeñan un papel importante en la cadena de producción y que, por tanto, deben mantenerse", posición contraria a la de la Comisión Europea que, como se acaba de indicar, acordó la eliminación de las normas de calidad comercial de 26 frutas y hortalizas desde el 1 de julio de 2009.

También especifica que "dichas normas hacen transparentes los cambios que se producen en el mercado y permiten a los compradores comparar precios, medidas y calidades de los productos, garantizando un marco equitativo de condiciones de competencia en Europa". Incluye, además, otras recomendaciones relativas a la calidad; por ejemplo considera que "es necesario un control más estrecho y una mayor coordinación entre la Comisión y los Estados miembros para asegurar que los productos alimenticios importados cumplen con las normas europeas de calidad y seguridad alimentaria, así como las medioambientales y las sociales". Por último, con relación a los requisitos de producción, entre otros aspectos, "considera conveniente que se indique el país de origen de los productos agrícolas frescos".

Mención especial a favor de la seguridad y calidad alimentaria merece el desarrollo del programa "Murcia, Agricultura Limpia", que desde hace una década viene impulsando el Gobierno regional, con el apoyo del sector agrario, con el objetivo de reducir y sustituir el empleo de productos fitosanitarios. El programa se basa en la implantación del sistema de gestión integrada de plagas y los criterios establecidos en la Directiva de Uso Sostenible de los Plaguicidas en los principales cultivos, mediante sistemas de control biológico y tecnológico. Actualmente este plan se aplica sobre 38.000 hectáreas, lo que representa el 20% del total de los cultivos de la Región con control biotecnológico de plagas. En concreto, se viene aplicando en cultivos de tomate, pimiento de pimentón, pimiento de invernadero, limón, naranja, mandarina, fruta de hueso y uva, entre otros.

Con base en este programa, en 2010 se liberaron más de 100 millones de insectos útiles y se colocaron 3,5 millones de trampas de feromonas para el control de las principales plagas en los cultivos. Este programa se encuentra fuertemente consolidado y está sirviendo de modelo a otras experiencias que se vienen desarrollando en otros estados miembros, de manera que se ha tomado como una de las iniciativas dentro del programa NOVAGRIMED (*Agricultural Innovations in the Mediterranean Areas*).

## 4. Factores que afectan a los costes de producción

### 4.1. Mano de obra

El marcado carácter intensivo del sector agrario murciano en mano de obra otorga a ésta una especial relevancia y problemática, tanto por la elevada influencia en la estructura de costes, como por lo relacionado con su disponibilidad y procedencia.

Un año más, se han tomado como referencia los datos de afiliados en el Régimen Especial Agrario de la Seguridad Social (REASS) para analizar la evolución del número de trabajadores y su origen. No obstante, conviene recordar que este análisis es bastante complejo debido a la idiosincrasia del mercado de trabajo en el sector agrario y las revisiones que, desde 2008, se han producido en la situación de este régimen, estando previsto que durante este año se lleve a cabo su integración definitiva en el Régimen General. Así se indica en el “Acuerdo Social y Económico, para el crecimiento, el empleo y la garantía de las pensiones”, firmado el 2 de febrero de 2011. En él se establece que “los trabajadores por cuenta ajena del REASS se verán integrados en el Régimen General, a través de un Sistema que garantice la equiparación de sus prestaciones, habilitándose un periodo transitorio de evolución de las cotizaciones que garantice el mantenimiento de la competitividad de las explotaciones agrarias”.

Como consecuencia de la puesta en vigor de la Ley 18/2007, de 14 de julio, el 1 de enero de 2008 los trabajadores del REASS por cuenta propia quedaron integrados en el Sistema Espacial de Trabajadores por Cuenta Propia Agrarios, incluido dentro del Régimen Especial de Trabajadores Autónomos.

Además, la Ley 8/2008, de 23 diciembre, de Presupuestos Generales del Estado para 2009, introdujo cambios respecto a la base de cotización de los trabajadores del Régimen Especial Agrario (trabajadores por cuenta ajena). Por un lado, ha aumentado la base de cotización y, por otro, los agricultores-empresarios han de optar por una de las dos modalidades de cotización establecidas al dar de alta a sus trabajadores.

Una modalidad es la denominada “general”, que consiste en aplicar una base de cotización mensual fija con independencia de los días trabajados. Esta modalidad es obligatoria para los trabajadores indefinidos, opcional para los trabajadores fijos-discontinuos y no aplicable para los trabajadores extranjeros con obligación de retorno a su país de origen.

La otra opción se denomina por “jornadas reales” y en ella, como su propio nombre indica, la base de cotización varía en función de las jornadas reales trabajadas, ya que sólo se cotizan los días efectivamente trabajados. En coherencia con la modalidad anterior, ésta no es aplicable a los trabajadores indefinidos, es opcional para los trabajadores fijos-discontinuos y eventuales, y obligatoria para los trabajadores extranjeros con obligación de retorno. De esta manera, la cotización a la Seguridad Social se realizará de forma conjunta por parte del empresario y del trabajador por cuenta ajena, de forma que el importe del denominado “sello agrícola” ahora puede variar cada mes en función de los días trabajados

Todas estas medidas han ido acercando al titular de una explotación agraria a la mayoría de empresarios de otros sectores en cuanto al sistema de cotización que adoptan para dar de alta a sus trabajadores. Este acercamiento ha culminado con el Acuerdo Social y Económico para el Crecimiento el Empleo y la Garantía de las Pensiones, suscrito el 2 de febrero de 2011 entre el Gobierno y las Organizaciones Empresariales y Sindicales. En el se indica que “los trabajadores por cuenta ajena del REASS se verán integrados en el Régimen General, a través de un Sistema que garantice la equiparación de sus prestaciones, habilitándose un periodo transitorio de evolución de las cotizaciones que garantice el mantenimiento de la competitividad de las cotizaciones agrarias”.

Con esta integración el Gobierno, aunque con cierto retraso, resuelve el incumplimiento de los acuerdos firmados con los agentes sociales que establecían el 1 de enero de 2009 como la fecha en que sería una realidad la integración del Régimen Especial Agrario (REASS) en el Régimen General de la Seguridad Social, y que ha sido motivo de reivindicaciones y movilizaciones sindicales por diversos puntos de la geografía española, y entre ellos la Región de Murcia.

Según datos del Ministerio de Trabajo e Inmigración, el número de trabajadores por cuenta ajena afiliados al Régimen Especial Agrario de la Seguridad Social a 31 de diciembre de 2010 fue de 65.585, prácticamente el mismo número que en 2009, pero

superior en un 5,86% a los de 2008. De ellos, 45.087 eran de nacionalidad extranjera, es decir el 68,75%, porcentaje que supera el doble del correspondiente a nivel nacional, y cuyo número también permanece constante con respecto a 2009, pero supone un incremento del 6,44% en comparación a 2008 (Tabla 6).

**Tabla 6. Evolución del número de trabajadores por cuenta ajena afiliados al Régimen Especial Agrario de la Seguridad Social a 31 de diciembre**

Concepto	2006	2007	2008	2009	2010
<b>Total</b>	<b>58.602</b>	<b>55.756</b>	<b>61.955</b>	<b>65.538</b>	<b>65.585</b>
Extranjeros	37.936	36.466	42.359	45.116	45.087
<i>Tasa variación interanual total (%)</i>	-8,75	-4,86	11,12	5,78	0,07
<i>Tasa variación interanual extranjeros (%)</i>	-	-3,87	16,16	6,51	-0,06
<i>% Extranjeros/total</i>	64,73	65,40	68,37	68,84	68,75
<i>% Total Murcia/España</i>	7,84	7,65	7,98	7,72	7,64
<i>% Extranjeros Murcia/España</i>	24,02	22,88	20,91	17,32	16,96

Fuente: Ministerio de Trabajo e Inmigración (2011).

Como principales conclusiones del análisis de los datos anteriores se pueden extraer las siguientes. De un lado, resulta evidente la capacidad de la agricultura murciana para dar empleo al colectivo de inmigrantes, muy superior al conjunto de la española. Así, mientras a nivel nacional, el 31 de diciembre de 2010, los inmigrantes por cuenta ajena afiliados al Régimen Especial Agrario de la Seguridad Social representaban el 30,98%, en el caso de Murcia suponían el 68,75%. Esto explica que mientras Murcia aportaba en ese momento a España el 7,64% del total de los trabajadores del referido régimen, en cambio contribuía con el 16,96% en el caso de los extranjeros.

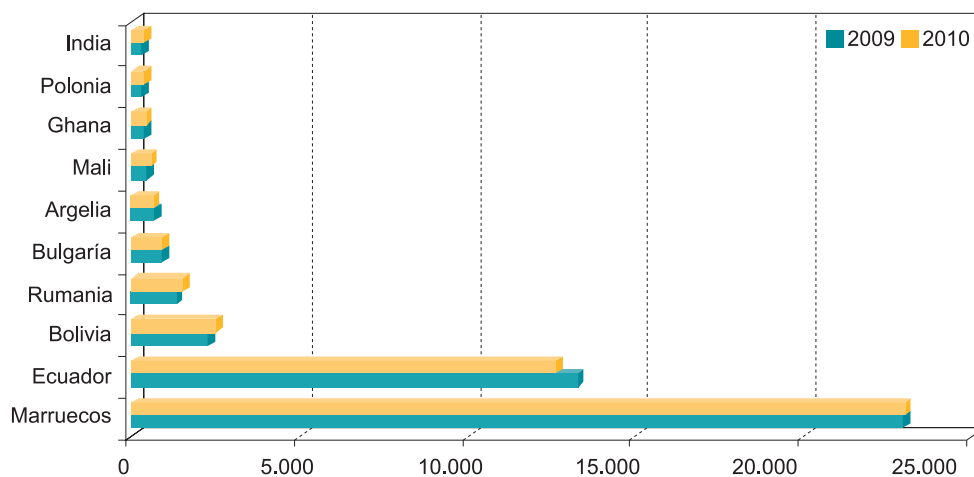
Por otra parte, el incremento experimentado por el total de los trabajadores y, especialmente por los extranjeros en los años 2008 y 2009, y la estabilidad de 2010, se debe, en parte, al acomodo que han ido encontrando en el sector agrario aquéllos que han perdido su empleo en otros sectores, sobre todo del sector de la construcción y servicios, debido a la crisis económica de los últimos años. Sin embargo, esta situación se ha estabilizado a lo largo de 2010, lo que deja entrever la dificultad del sector agrario para continuar absorbiendo mano de obra que no encuentra trabajo en otros sectores.



Respecto a la distribución de los trabajadores extranjeros según su nacionalidad, el colectivo más numeroso continúa siendo el marroquí, aportando en 2010 más de la mitad de los trabajadores (54,3%), de forma que junto con el de ecuatorianos (29,7%) suponen más del 80%. Aunque a gran distancia de los anteriores, el tercer país que más trabajadores aporta es Bolivia (5,9%), seguido de Rumania (3,5%) y Bulgaria (2,2%). En cuanto a su evolución con respecto a 2009, siete de los diez países que más empleados aportan han disminuido su número y sólo tres lo han incrementado. Los descensos más importantes corresponden a los cuatro países con menos trabajadores: Mali (-19,1%), Polonia (-17,9%), India (-15,9%) y Ghana (-15,6%). Por el contrario, las subidas mayores se han producido con los trabajadores procedentes de Argelia, con el 6,1%, y Ecuador con el 5,0% (Gráfico 9).

Cabe señalar, por último, que aunque en los dos últimos años existe una mayor disponibilidad de mano de obra para el sector agrario, ésta no siempre está debidamente cualificada, máxime teniendo en cuenta la, cada vez mayor, especialización que exigen las labores agrarias por la mayor tecnificación de las mismas. Además, la elevada rotación que se produce en el personal contratado, en su mayoría inmigrantes, dificulta el acceso de los mismos a una formación que les garantice un adecuado grado de cualificación.

**Gráfico 9. Evolución de los trabajadores afiliados al Régimen Especial Agrario de la Seguridad Social a 31 de diciembre de 2010, en función de la nacionalidad**

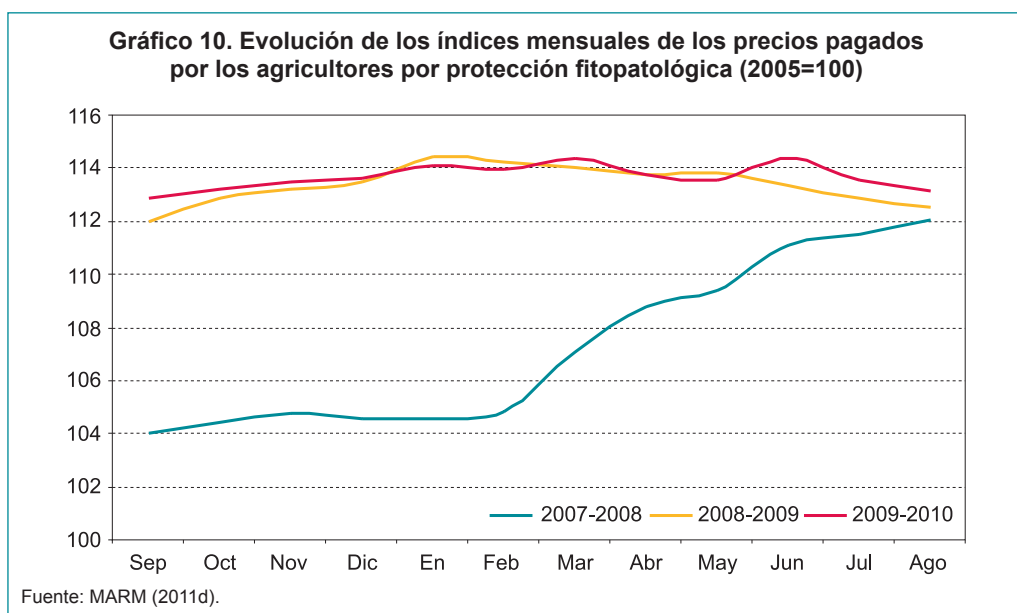


Fuente: Tesorería General de la Seguridad Social. (Dirección Provincial de Murcia).

## 4.2. Productos fitosanitarios

El precio de los productos fitosanitarios sufrió un incremento progresivo a lo largo de la segunda mitad del año 2008. Sin embargo, durante las campañas 2008-2009 y 2009-2010 los precios se han mantenido más o menos estables a lo largo del tiempo, con un ligero descenso de los mismos durante el periodo de verano, y cerrándose la campaña con unos precios similares a los pagados a principios de la misma (Gráfico 10). Estas reflexiones son apoyadas por los datos provisionales sobre las macromagnitudes agrarias para 2010 facilitados por la Consejería de Agricultura y Agua de la Región de Murcia, que estiman un leve incremento de los precios de los fertilizantes en este año en la Región de sólo el 0,30%, respecto a 2009.

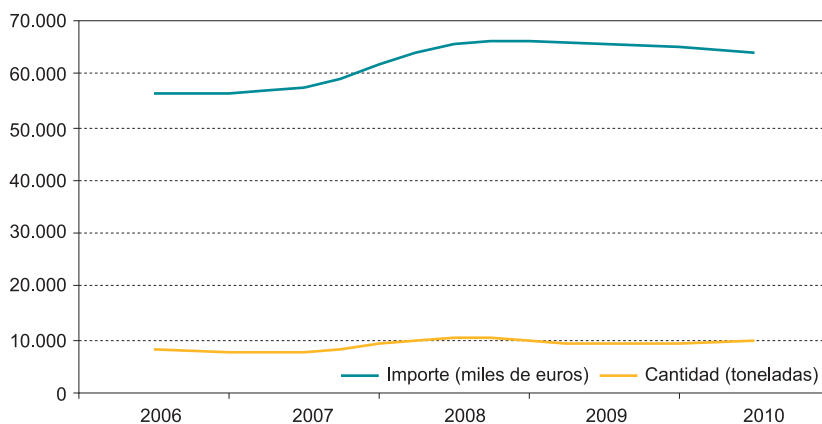
El volumen de ventas nacional de productos fitosanitarios superó en la campaña 2009-2010 los 629 millones de euros, un 4,75% más que en la campaña anterior. También se incrementaron las cantidades vendidas en un 10,45%, lo que implica una reducción del precio medio que pasó de 7,12 €/kg en la campaña 2008-2009 a 6,75 €/kg en la pasada campaña.



Según la información proporcionada por la Asociación Empresarial para la Protección de las Plantas (AEPLA), en la Región de Murcia se vendieron, durante la campaña 2009/10, 64,2 millones de euros, un 2,2% menos que en la campaña anterior (Gráfico 11). Este volumen de ventas ha pasado a representar el 10,21% nacional con respecto al 10,93 de la campaña anterior, mientras que la superficie agraria útil en la Región representa aproximadamente el 1,6% nacional y la superficie regada el 5% nacional. Esto pone de manifiesto la intensidad de uso de estos productos por la agricultura murciana. No obstante, a pesar de las condiciones climáticas adversas de la presente campaña que han favorecido el desarrollo de plagas y enfermedades, sobre todo en hortalizas, el uso de fitosanitarios en la Región se ha reducido. Esta situación podría explicarse, en parte, por la ya comentada apuesta por la implantación de un sistema de gestión integrada de plagas.

Las familias de productos más vendidas en la Región en los últimos cinco años son los utilizados para el control de insectos, ácaros y nematodos que representan un 42% del valor. Le siguen en importancia los fungicidas, que representan el 29% de las ventas, y los herbicidas que representan el 16%. Hay que destacar que mientras en la campaña 2008-2009, las ventas de herbicidas representaban el 33% de todos los productos, en la campaña objeto de análisis ese porcentaje ha descendido drásticamente en 13 puntos. Por el contrario, los fungicidas, que en la campaña 2008-2009 representaban el 20% de las ventas, han incrementado su representatividad en casi el 50%.

**Gráfico 11. Evolución de la cantidad y el valor de las ventas de productos fitosanitarios en la Región de Murcia. En miles de euros**



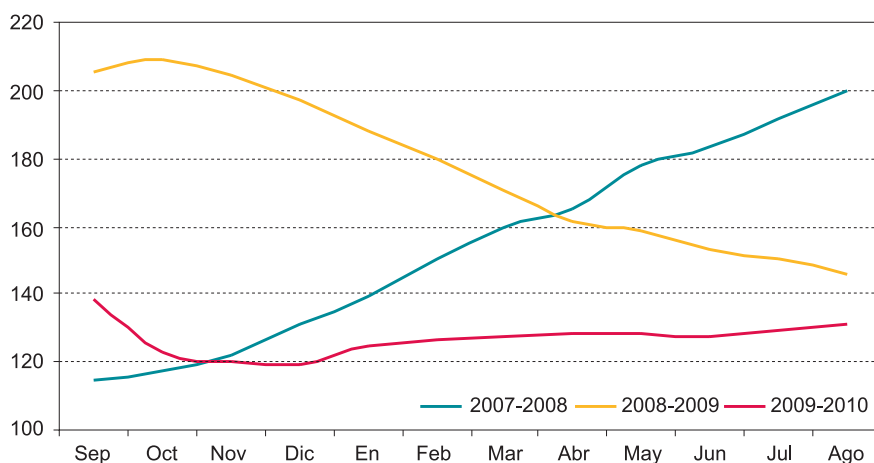
Fuente: AEPLA (2011).

### 4.3. Fertilizantes

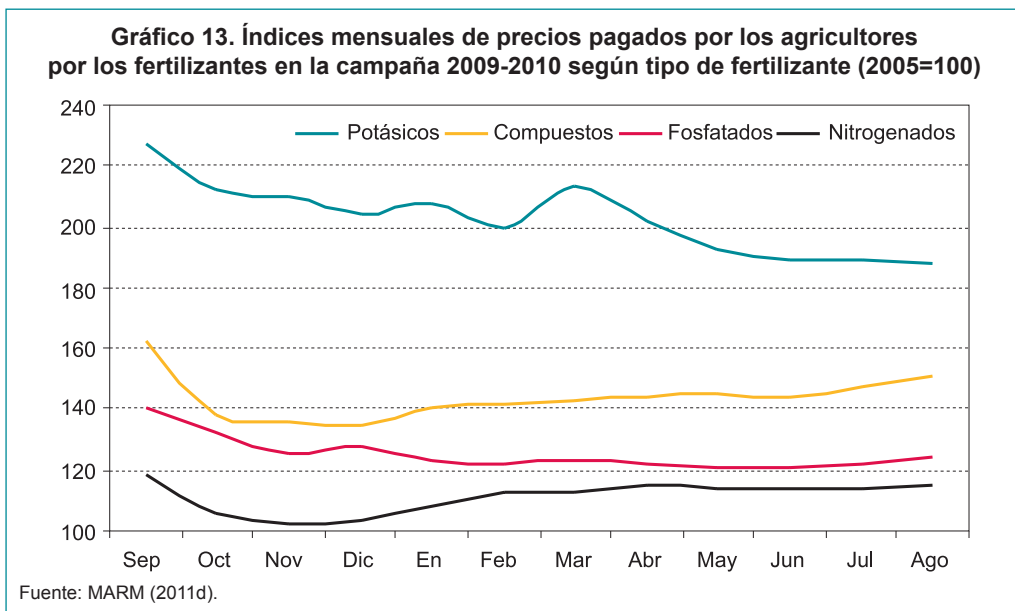
El precio de los fertilizantes se ha incrementado considerablemente en los últimos años, llegando a finales de 2008 a duplicar los precios de 2005. Sin embargo, durante la campaña 2008-2009 descendieron de forma continuada para mantenerse estables durante toda la campaña 2009-2010 en valores que rondan entre el 20 y 30% por encima de los precios pagados en 2005 (Gráfico 12). Esta situación ha dado una tregua a los agricultores, que habían visto como se duplicaban los costes en fertilizantes en la campaña anterior.

En diciembre del año 2009 el precio pagado por los fertilizantes nitrogenados era solamente un 4% superior al precio de 2005, a pesar de que en octubre del año anterior este porcentaje ascendía al 87%. Pero el descenso más espectacular en los precios ha sido el sufrido por los fertilizantes fosfatados, que ha mantenido una tendencia decreciente a lo largo de toda la campaña. El índice del precio pagado por los agricultores con base en 2005 por los fertilizantes fosfatados era en enero de 2009 del 235% y, sin embargo, a lo largo de casi toda la campaña 2009-2010 este índice osciló en torno al 120% (Gráfico 13).

**Gráfico 12. Evolución de los índices mensuales de los precios pagados por los agricultores por los fertilizantes (2005=100)**



Fuente: MARM (2011d).

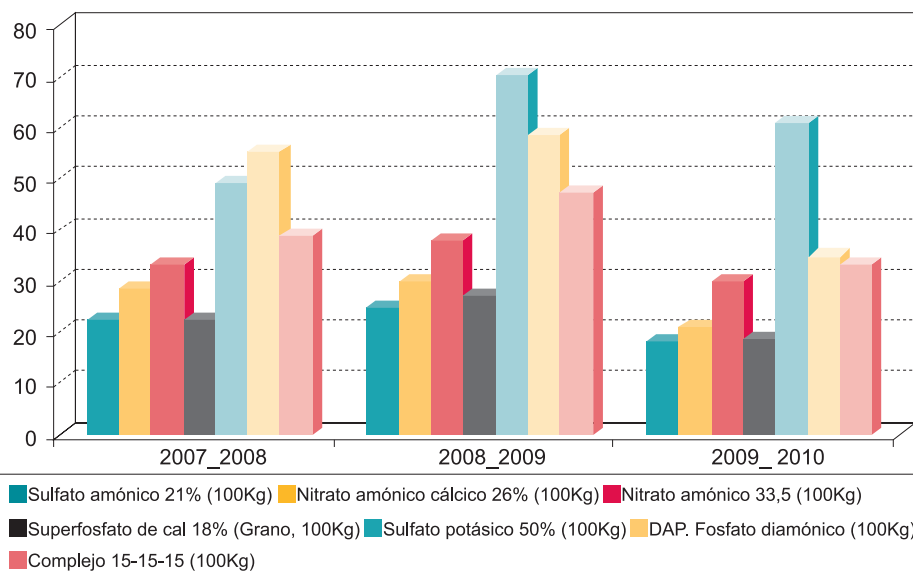


En el Gráfico 14 se puede apreciar los precios de los fertilizantes más representativos y su evolución en los últimos años. Tal y como se ha visto anteriormente todos han disminuido su precio con respecto a la campaña 2008-2009.

El fuerte incremento de los precios del año 2008 provocó una disminución de la demanda de productos fertilizantes. Mientras que durante el periodo de 2005 a 2007 el empleo de fertilizantes para usos agrícolas en España era próximo a los dos millones de toneladas, en la campaña 2008-2009 se redujo a 1,05 millones de toneladas. Sin embargo, en la campaña 2009-2010 se ha vuelto a activar el uso de todos los fertilizantes, llegándose a utilizar 1,40 millones de toneladas repartidas entre nitrogenados (812.734 toneladas), fosfatados (323.626 toneladas) y potásicos (274.156 toneladas) (ANFFE, 2011).

La agricultura de la Región de Murcia consume alrededor del 6% de los fertilizantes utilizados en España, dependiendo del tipo. Al igual que ha sucedido en España, en Murcia el uso de fertilizantes se ha reactivado en la última campaña. En ella se han vendido unas 92.833 toneladas, repartidas entre nitrogenados (64,53%), fosfatados (15,64%) y potásicos (19,83%), lo que supone un incremento de la cantidad utilizada del 37%, respecto a la campaña anterior. Sin embargo, este incremento no ha sido distribuido de forma proporcional entre los diferentes tipos de fertilizantes, dado que el consumo de los

**Gráfico 14. Evolución de los precios pagados por los agricultores por los principales abonos (€/100Kg, s/IVA). En euros**



Fuente: MARM (2011d).

nitrogenados se han incrementado un 52,48%, el de los potásicos un 29,97% y el de los fosfatados sólo un 2,68%, con respecto a la campaña anterior (ANFFE, 2011). Según los datos provisionales sobre las macromagnitudes agrarias para 2009 de la Consejería de Agricultura y Agua de la Región de Murcia, el valor de las ventas de fertilizantes y enmiendas en la Región de Murcia en 2010 ascendió a 48,93 millones de euros, debido a un incremento del 18,86% en la cantidad vendida, respecto a 2009, y un descenso del -15,20% en los precios.

#### 4.4. Agua

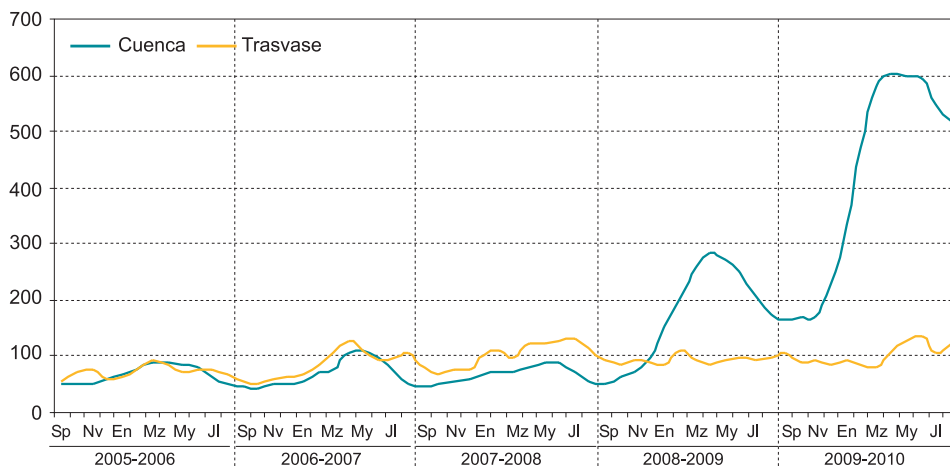
Según la información del Plan Hidrológico Nacional (PHN), la demanda bruta de agua para riego en toda la Cuenca del Segura asciende a 1.661,55 hm<sup>3</sup>/año. Sin embargo, la dotación de agua de riego por unidad de demanda es muy variable y, aunque por término medio la dotación neta es de 3.628 m<sup>3</sup>/ha, el rango de variación oscila entre 938 y 7.483 m<sup>3</sup>/ha y año (PHN, 2001).

El origen del agua aplicada a las unidades de demanda también es muy diverso, utilizándose aguas de seis procedencias distintas. La más empleada procede de los recursos superficiales (495 hm<sup>3</sup>/año), seguida de los subterráneos (412 hm<sup>3</sup>/año) y del agua procedente del Trasvase Tajo-Segura (385 hm<sup>3</sup>/año). En menor medida se utilizan aguas procedentes de los azarbes (44 hm<sup>3</sup>/año), de las estaciones depuradoras de aguas residuales (54 hm<sup>3</sup>/año) y de otros orígenes (29 hm<sup>3</sup>/año), complementando una dotación de 1.432 hm<sup>3</sup>/año. Considerando que la demanda total de agua para los regadíos de la Cuenca asciende a 1.662 hm<sup>3</sup>/año, se estima un déficit de aplicación de 229 hm<sup>3</sup>/año, que unidos a la sobreexplotación de los recursos subterráneos (174 hm<sup>3</sup>/año) ascendería a 403 hm<sup>3</sup>/año (PHN, 2001).

El año hidrológico 2009-2010, junto con el anterior, se ha caracterizado por ser especialmente lluvioso, lo que explica el incremento de las existencias de la Cuenca a finales de la campaña (Gráfico 15). Sin embargo, dada la situación de escasez acontecida en los últimos años, los recursos trasvasados habían sido mínimos y, en la mayoría de los años, insuficientes para cubrir las concesiones otorgadas.

Las cantidades de agua trasvasadas dependen de la situación de los embalses de cabecera (Entrepeñas y Buendía). En enero de 2005, estos embalses contenían unas reservas de 749 hm<sup>3</sup>. Sin embargo, a finales de ese año las reservas se redujeron

**Gráfico 15. Existencias de la cuenca del Segura según el origen del agua (aguas propias de la Cuenca y del trasvase) en las últimas cinco campañas. En hm<sup>3</sup>**



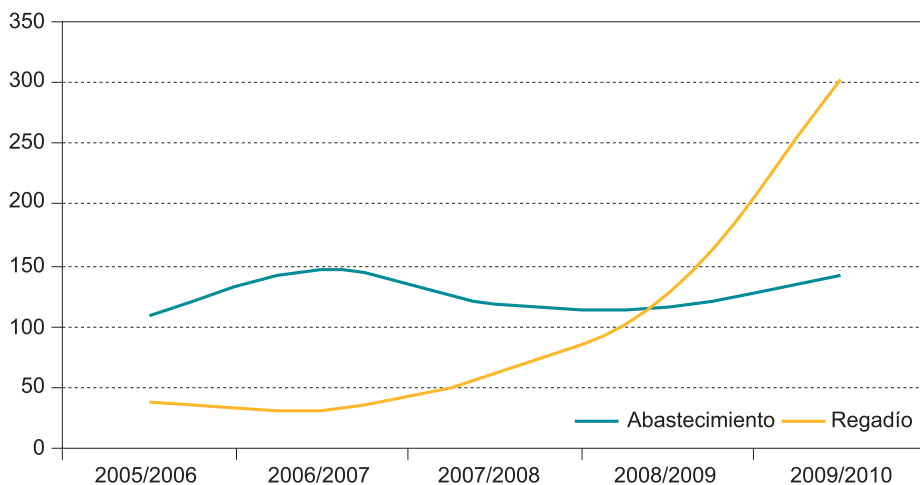
Fuente: Confederación Hidrográfica del Segura (2011).

a 304 hm<sup>3</sup>, manteniéndose por debajo de los 400 hm<sup>3</sup> durante gran parte del periodo 2006-2008. En el año hidrológico 2009-2010 las reservas de estos embalses duplicaron las del año anterior, ascendiendo por encima de los 1.000 hm<sup>3</sup>, y sobrepasando los 1.170 hm<sup>3</sup> en los meses de mayo, junio y julio.

Estas escasas reservas han propiciado que las cantidades trasvasadas hasta el año 2008 estén entre el 10 y el 15% de las concesiones previstas. En cambio, el incremento de las reservas en cabecera durante el año hidrológico 2008-2009 y 2009-2010 ha propiciado que se incrementen las cantidades trasvasadas ascendiendo para este último año hasta 463 hm<sup>3</sup>. Estos volúmenes han sido destinados a abastecimientos (141 hm<sup>3</sup>), regadío (302 hm<sup>3</sup>) y a recargar los humedales de las Tablas de Daimiel (20 hm<sup>3</sup>). Como se puede deducir del Gráfico 16, el agua destinada a abastecimientos es más o menos constante a lo largo del tiempo, mientras que el agua destinada a regadíos se incrementa cuando las reservas de cabecera así lo permiten.

En cuanto al precio del agua para riego en la Región de Murcia, está asociado a la fuente de origen y a su disponibilidad. Así, las comunidades de regantes, como organismos encargados de gestionar el agua de riego, tienen una tarifa del agua variable en función de los caudales que manejan y del origen de los mismos.

**Gráfico 16. Evolución de los volúmenes de agua trasvasados desde el río Tajo en función del destino de su uso. En hm<sup>3</sup>**



Fuente: Confederación Hidrográfica del Segura (2011).



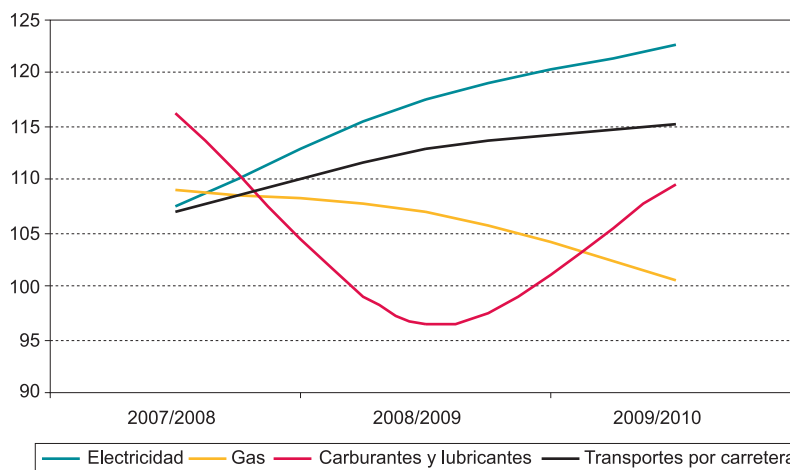
La resolución de 4 de diciembre de 2009, de la Dirección General del Agua, por la que se publica el Acuerdo de Consejo de Ministros sobre aprobación de las nuevas tarifas para aprovechamiento del acueducto Tajo-Segura, modifica las aprobadas en mayo de 2005. Esta resolución establece que el precio de las aguas trasvasadas al Sureste para regadío pasará de 0,10 a 0,17 €/m<sup>3</sup>, mientras que para las aguas propias de la cuenca del Segura que utilicen la infraestructura del acueducto Tajo-Segura en el postrasvase el precio pasará de 0,017 a 0,055 €/m<sup>3</sup>. A este precio, las comunidades de regantes deberán de añadir sus costes de amortización de infraestructuras y los de conservación y mantenimiento de las mismas para obtener el precio final pagado por el regante. En cuanto a las aguas subterráneas, su precio depende principalmente de los costes de extracción, que están en torno a los 0,21 €/m<sup>3</sup>, pudiendo alcanzar valores de 0,74 €/m<sup>3</sup> dependiendo de las características de la zona (MMA, 2007).

#### 4.5. Energía y transporte

El mercado de los productos energéticos utilizados en la agricultura se basa en la electricidad, el gas y los carburantes. Durante la campaña 2008-2009 el precio de los combustibles y los carburantes descendió por debajo de los precios de 2006, pero en la pasada campaña estos mínimos se incrementaron en un 14%, llegando a superar en un 10% los precios de 2006. A pesar de la influencia directa que estos combustibles tienen sobre el transporte por carreta, en las dos últimas campañas los precios del transporte han tenido una tendencia creciente hasta alcanzar en 2009-2010 valores un 15% superiores a los pagados en 2006, no acusando así la reducción de precio de los combustibles de la campaña anterior. Por otro lado, el gas ha tenido una evolución opuesta a la de estos productos energéticos, descendiendo su precio en las tres últimas campañas y llegando incluso a ser en la última similares a los de 2006 (Gráfico 17).

La electricidad, a pesar de la liberalización de su mercado, ha sufrido un incremento continuo de los precios, superior al experimentado por otros productos sustitutivos. Concretamente, los precios de la campaña 2009-2010 han sido un 23% superiores a los pagados en 2006. Además del incremento sistemático de los precios a costa del famoso déficit de tarifa, otros dos factores podrían explicar, en parte, esta circunstancia. De un lado, que la liberalización no ha generado mayor transparencia en el mercado y, de otro, que los usuarios todavía no saben cómo sacar provecho de la nueva situación.

**Gráfico 17. Evolución de los índices mensuales de precios pagados por los agricultores de la energía y el transporte (2006=100)**



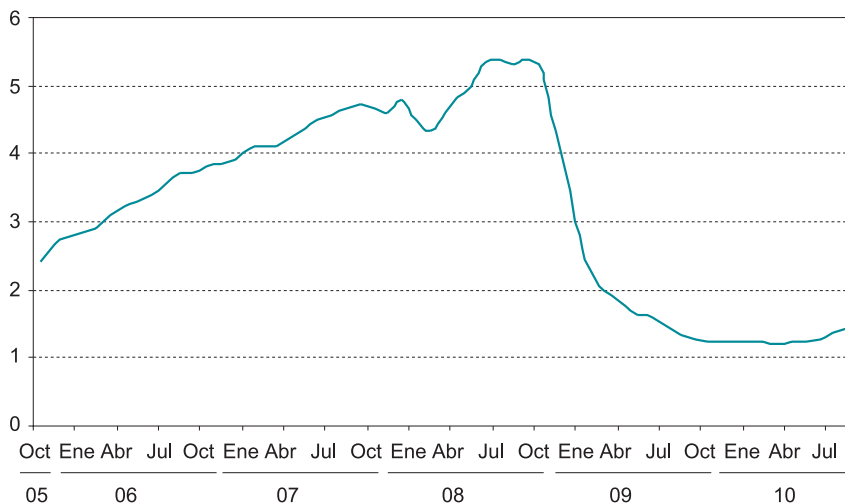
Fuente: Instituto Nacional de Estadística (2011).

Conforme a los datos provisionales sobre las macromagnitudes agrarias para 2009 de la Consejería de Agricultura y Agua de la Región de Murcia, para el conjunto de energía y lubricantes en la Región de Murcia, en el año 2010 el valor de las ventas alcanzó los 104,65 millones de euros, lo que supone un incremento del 23,80%, consecuencia de un incremento de la cantidad y de los precios del 5,00% y el 17,90%, respectivamente, respecto a 2009.

#### 4.6. Costes Financieros

El valor del Euribor, en continuo crecimiento desde junio de 2005, alcanzó su máximo valor (5,38%) en septiembre de 2008. A partir de ese mes el descenso ha sido continuado hasta marzo de 2010, cuando su valor era de 1,21%. La cotización media de la campaña 2009-2010 ha sido del 1,28%, casi cuatro décimas menos que en la campaña anterior (1,64%), siendo de nuevo un valor relativamente bajo con respecto a los acontecidos en años anteriores (Gráfico 18). Este hecho ha repercutido positivamente, durante una campaña más, sobre las deudas a largo plazo contraídas por las empresas agrarias, reduciendo las cuotas de devolución de créditos en la revisión de los mismos, y dando un margen a los gastos financieros.

**Gráfico 18. Evolución del valor del Euribor. En porcentaje**



Fuente: Euribor (2011).

Aunque el problema cuantitativo parece haberse reducido, dado el bajo coste del dinero, a nivel cualitativo el problema financiero de las explotaciones se ha visto agravado debido a la reticencia de las entidades bancarias para facilitar el crédito a las empresas, en general, y a las agrarias en particular. Numerosas empresas han refinanciado sus pólizas de crédito con fondos ICO debido a las facilidades existentes para ello, y las restricciones de las entidades de crédito de cara a la apertura de nuevas pólizas.

La crisis internacional ha propiciado un ambiente de desconfianza en los mercados y un incremento del riesgo de impago. Por ello, las empresas aseguradoras de crédito y caución han reducido drásticamente la cartera de clientes asegurados y los riesgos cubiertos de las entidades comercializadoras, debiendo, en muchas ocasiones, ser las propias empresas agrícolas las que asumen los riesgos de impago debido a las escasas coberturas de crédito ofrecidas en el sector.

En este sentido, los costes financieros de los productores y comercializadores de productos agrarios deberían verse reducidos gracias a la aprobación de la Ley 15/2010, de 5 de julio, que modifica la Ley 3/2004, de 29 de diciembre, por la que se establecen medidas de lucha contra la morosidad en las operaciones comerciales.

Entre otras medidas, la nueva legislación prohíbe la existencia de acuerdos contractuales entre las partes que supongan una ampliación de los aplazamientos de pago establecidos por la normativa legal y serán nulos los periodos considerados vacacionales.

La Ley, en su Disposición adicional primera, Régimen especial para productos agroalimentarios, recoge textualmente:

1. Los aplazamientos de pago de productos de alimentación frescos y perecederos no excederán en ningún caso de 30 días a partir de la fecha de la entrega de las mercancías.

Se entenderá por productos de alimentación frescos y perecederos aquéllos que por sus características naturales conservan sus cualidades aptas para comercialización y consumo durante un plazo inferior a treinta días o que precisan de condiciones de temperatura regulada de comercialización y transporte.

2. Con relación a los productos de alimentación que no sean frescos o perecederos los aplazamientos de pago no excederán en ningún caso de 60 días a partir de la fecha de la entrega de las mercancías.
3. Los destinatarios de las correspondientes entregas quedarán obligados a documentar, en el mismo acto, la operación de entrega y recepción con mención expresa de su fecha.

Del mismo modo, los proveedores deberán indicar en su factura el día del calendario en que debe producirse el pago.

Las facturas deberán hacerse llegar antes de que se cumplan treinta días desde la fecha de entrega y recepción de las mercancías.

Como se deduce de esta disposición, a partir del 9 de julio de 2010 el cómputo del plazo de pago será desde la entrega de la mercancía y no desde la emisión de la factura. A ello se suma la obligatoriedad de documentar la operación de entrega y recepción.

Otra de las modificaciones más llamativas es la obligación de estipular en las cuentas anuales el plazo medio de pago a los proveedores. Esta imposición facilitará el conocimiento sobre la situación financiera de la empresas y, en consecuencia, su capacidad para afrontar los pagos.

Lo único que no se ha llevado adelante es el establecimiento de un régimen sancionador para toda la cadena agroalimentaria. En la reforma aprobada se restablece el régimen sancionador de la Ley de Comercio Minorista. Pero, a juicio del sector, para lograr una eficacia total de la Ley, se debería extender al resto de eslabones. El Congreso ha dejado la puerta abierta a un desarrollo de ese régimen sancionador en la Ley de Economía Sostenible.

## 4.7. Otros costes

Junto a los principales factores citados anteriormente que afectan a los costes de producción, hay otros factores que, aunque en menor medida, también influyen en las rentas percibidas por los agricultores. A continuación se analiza la evolución experimentada por estos factores y su comportamiento en la campaña 2009-2010.

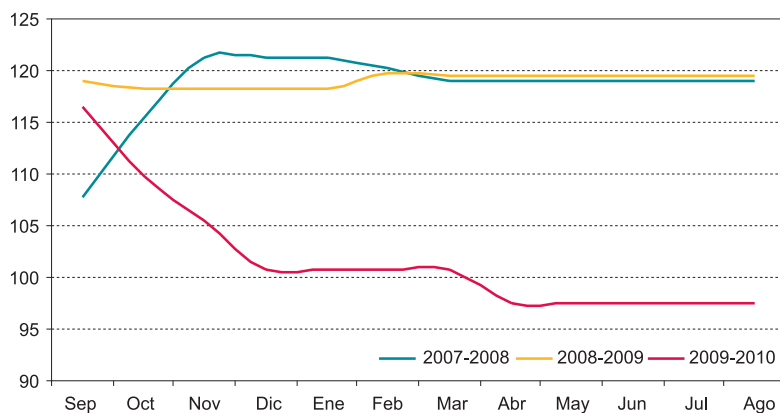
### 4.7.1. Semillas y plantones

El precio de las semillas sufrió un fuerte incremento en el último trimestre de 2007 que se mantuvo hasta agosto de 2009. A partir de septiembre, el precio descendió drásticamente durante cuatro meses consecutivos hasta alcanzar valores similares a los pagados en 2005 durante los siguientes cuatro meses. Durante el resto de la campaña 2009-2010 los precios de las semillas descendieron por debajo del precio de referencia del año 2005, alcanzándose un promedio final del 101,85% (Gráfico 19).

El precio de los plantones experimentó un fuerte ascenso a partir de la segunda mitad de 2007 y se estabilizó durante toda la campaña 2007-2008 en torno al 107,5%. En cambio, durante el primer trimestre de la campaña 2008-2009 se invirtió esta tendencia y los precios de los plantones descendieron de forma considerable hasta estabilizarse en la segunda mitad. En la última campaña los precios se ha comportado con cierta estabilidad, salvo en los meses de octubre y abril, en los que se produjeron cambios cuantitativos de escasa magnitud, manteniéndose la tendencia constante (Gráfico 20).

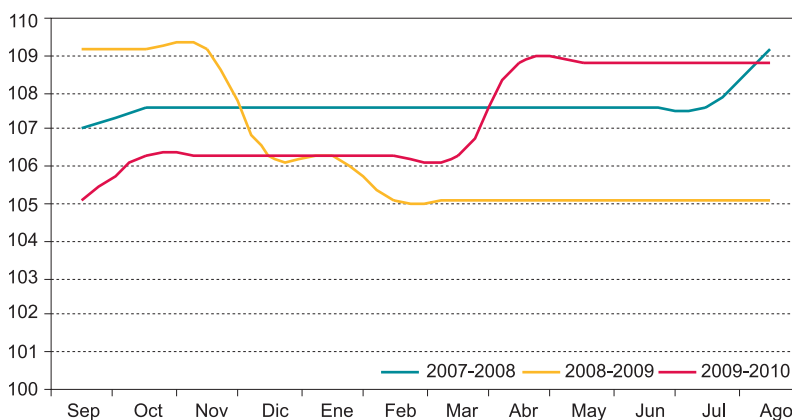
Según datos provisionales sobre las macromagnitudes agrarias para 2010 de la Consejería de Agricultura y Agua de la Región de Murcia, las ventas de semillas y plantones en ese año ascendieron a casi 34 millones de euros, lo que supone un descenso, respecto a 2009, del -8,05%, como consecuencia de una caída, ligera en cuanto a las cantidades utilizadas (-0,70%), pero de mayor intensidad en lo relativo a los precios (-7,40%).

**Gráfico 19. Evolución del índice de precios mensuales pagados por los agricultores por las semillas (2005=100)**



Fuente: MARM (2011d).

**Gráfico 20. Evolución del índice de precios mensuales pagados por los agricultores por los plantones (2005=100)**



Fuente: MARM (2011d).

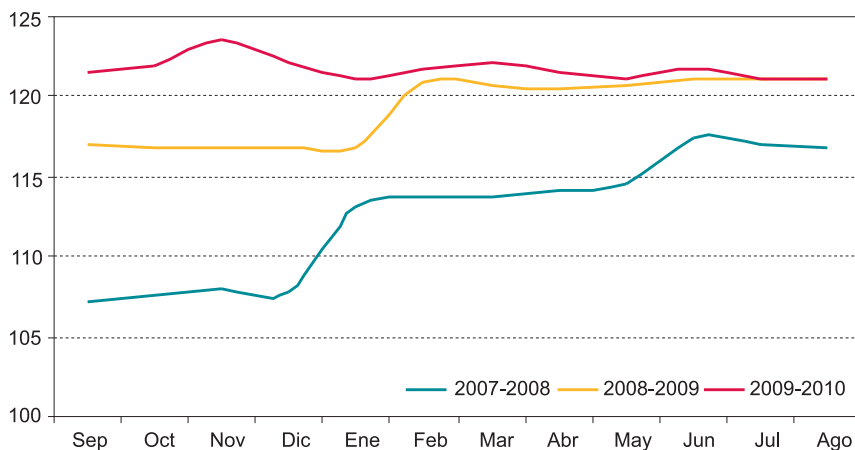
#### 4.7.2. Conservación y reparación de maquinaria y edificios

A pesar de las continuas subidas de precios experimentadas en las últimas campañas, la estabilidad de los precios de conservación y reparación de maquinaria durante toda la de 2009-2010 ha sido la tónica general (Gráfico 21). Esta estabilización se ha alcanzado en torno a los precios máximos alcanzados en la campaña 2008-2009. En conjunto, en la Región de Murcia se redujeron un -1,40% las cantidades y se incrementaron un 0,50% los precios, obteniéndose como resultado un descenso del valor del -0,91% en la campaña 2009-2010, con respecto a la anterior.

Con respecto a los precios de conservación y reparación de edificios se aprecia igualmente una estabilidad continuada a lo largo de las dos últimas campañas. Los precios se han mantenido prácticamente constantes en torno al 22% por encima de los pagados en 2005 (Gráfico 22).

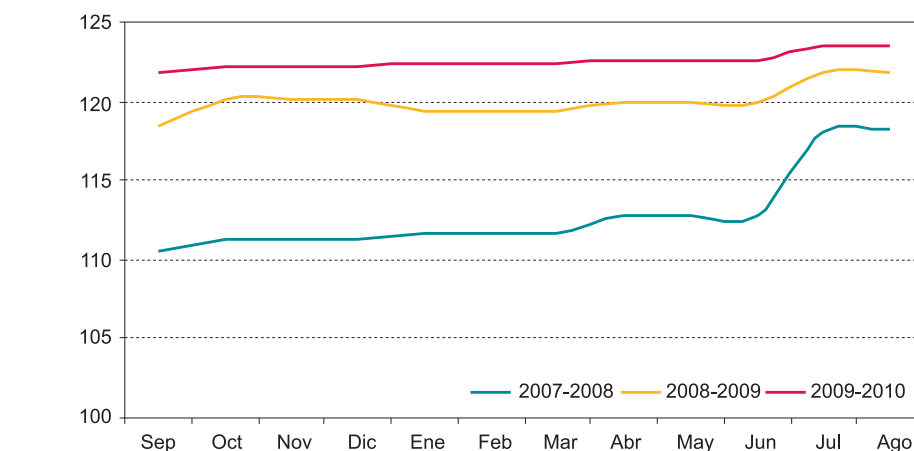
En la Región de Murcia, el coste del mantenimiento de los edificios en 2010 ascendió a 18 millones de euros. Que las cantidades de trabajo registradas se mantuvieran constantes, con respecto a 2009, y que los precios se incrementaran en un 1,8%, han provocado un incremento de valor en el mismo porcentaje.

**Gráfico 21. Evolución del índice de precios mensuales pagados por los agricultores para la conservación y reparación de maquinaria (2005=100)**



Fuente: MARM (2011d).

**Gráfico 22. Evolución del índice de precios mensuales pagados por los agricultores para la conservación y reparación de edificios (2005=100)**



Fuente: MARM (2011d).

En términos generales, durante la campaña 2007-2008 se incrementaron mucho los precios de los factores de producción. La consecuencia de este incremento se vio reflejada en una reducción de los beneficios de los agricultores. En la campaña 2008-2009, cuando empeora la situación económica del país debido a la crisis, la consiguiente dificultad con que se encuentran las empresas agrarias para acceder al crédito provoca un menor consumo y una considerable reducción de los precios (-11,17%). Partiendo de esta situación de bajos precios de la campaña 2008-2009, en la actual se han incrementado ligeramente en un porcentaje (2,94%), que se sitúa por debajo del crecimiento experimentado por los precios de los productos comercializados.



## 5. Factores que afectan a los ingresos

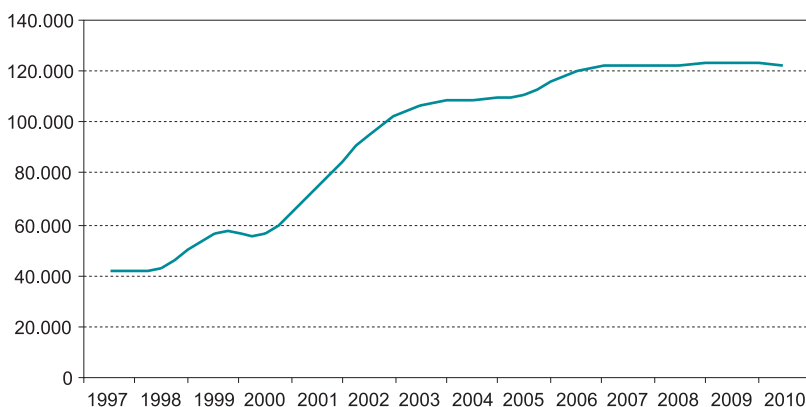
### 5.1. Evolución de la superficie de cultivo

En la campaña 2009-2010 la superficie destinada a los cultivos herbáceos y leñosos en la Región de Murcia alcanzó las 301.000 hectáreas, lo que supone un descenso del 10,7% en las últimas cinco campañas y del 3,4% respecto a la anterior.

Una de las características más destacables de la agricultura murciana es la gran diversidad de orientaciones productivas que se observan en un espacio territorial relativamente reducido. Sin embargo, el mayor porcentaje del valor económico de esta agricultura se concentra en el regadío, uno de los sistemas productivos más eficientes y rentables de la agricultura europea. Este regadío, que se extiende prácticamente por toda la Región, ha conseguido un elevado grado de tecnificación. Ello le ha permitido modernizarse y lograr una eficiencia muy alta en el uso de un recurso como el agua, tan escaso y de gran importancia estratégica para la agricultura y, en general, para todo el tejido productivo y la sociedad de la Región de Murcia.

En el Gráfico 23 se muestra la evolución experimentada por los sistemas de riego localizado, que han pasado de las 50.000 hectáreas a finales de la década de los 90 hasta las 122.466 hectáreas en 2010. Actualmente esta superficie se mantiene estable desde los últimos 5 años, representando el 65% de la superficie total de regadío de la Región, cifra que se sitúa en torno al 85% en el conjunto de los cultivos hortofrutícolas.

**Gráfico 23. Evolución del riego localizado. En hectáreas**



Fuente: Consejería de Agricultura y Agua de la Región de Murcia.

**Tabla 7. Evolución de la superficie por tipo de cultivo. En hectáreas (datos provisionales)**

Cultivo	2005-2006	2006-2007	2007-2008	2008-2009	2009-2010	% Var. 08-09/09-10
<b>Total herbáceos</b>	<b>116.827</b>	<b>117.005</b>	<b>106.404</b>	<b>107.412</b>	<b>101.195</b>	<b>-5,79</b>
Cereales para grano	60.926	62.155	53.298	54.316	49.496	-8,87
Cultivos forrajeros	923	797	743	574	506	-11,85
Cultivos industriales	1.812	1.492	1.615	1.194	1.134	-5,03
Flores	426	427	407	398	-	-
Hortalizas	48.490	48.214	46.516	47.154	47.903	1,59
Leguminosas para grano	2.062	1.860	1.669	876	2.156	146,12
Tubérculos consumo humano	2.188	2.060	2.156	2.900	-	-
<b>Total leñosos</b>	<b>211.196</b>	<b>210.894</b>	<b>209.094</b>	<b>204.153</b>	<b>199.795</b>	<b>-2,13</b>
Cítricos	38.818	38.767	37.862	37.587	40.232	7,04
Frutales no cítricos	101.457	102.201	101.874	101.033	98.152	-2,85
Olivar	22.991	22.856	23.225	23.187	22.961	-0,97
Otros cultivos leñosos	1.009	1.006	966	1.089	1.034	-5,05
Vañedo	46.704	45.838	44.839	40.907	37.006	-9,54
Viveros	217	226	328	350	410	17,14
<b>Superf. agrícola en producción</b>	<b>328.023</b>	<b>327.899</b>	<b>315.498</b>	<b>311.565</b>	<b>300.990</b>	<b>-3,39</b>

Fuente: Consejería de Agricultura y Agua de la Región de Murcia.

La escasa rentabilidad de los cultivos de secano continúa produciendo una disminución de la superficie de cultivo. En concreto, en la campaña 2009-2010, aunque las ayudas FEAGA se incrementaron un 10% y las precipitaciones medias (480 l/m<sup>2</sup>) también superaron ampliamente las de la campaña anterior (un 39,1%); sin embargo, la superficie descendió el 8,9% en cereales y el 11,9% en los cultivos industriales. En cambio, la mayor disponibilidad de agua en 2009-2010, tanto por el buen comportamiento de las precipitaciones como por aumento del agua trasvasada del Tajo (302 hm<sup>3</sup>), ha propiciado un incremento de la superficie de las hortalizas (1,59%), invirtiéndose de esta forma la tendencia descendente iniciada a partir de la campaña 2006-2007 (Tabla 7).

La mayor parte de la superficie de los cultivos hortícolas, principal participante en el valor de la producción agraria (con el 41,8%) corresponde a especies cultivadas al aire libre, como son la lechuga, el brócoli, el melón, la alcachofa, la sandía y la coliflor. En la campaña 2009-2010 se cultivaron 4.742 hectáreas en invernadero, 923 hectáreas menos que en la anterior, lo que supone un descenso del 24,2%. Las especies más cultivadas bajo invernadero son el tomate (2.764 hectáreas) y el pimiento (1.222 hectáreas). Preci-

samente estas dos especies, junto con la coliflor, son las que continúan experimentado una disminución de la superficie cultivada, que, respecto a la campaña anterior, ha sido del -19,0% y -17,5% en los casos del tomate y pimiento, respectivamente, y sólo del -2,6% en la coliflor (Tabla 8). En el caso del pimiento, el descenso de la superficie viene motivado por los bajos precios de la campaña anterior. Por el contrario, el mejor comportamiento de los precios de la campaña 2008-2009 en brócoli, lechuga y alcachofa, justificaría el incremento de la superficie cultivada de estas hortalizas.

En cuanto a los cultivos leñosos, una campaña más se pierde superficie de cultivo en uva de mesa y, sobre todo, en ciruelo. En el caso de la uva este descenso podría venir motivado, según la FECOAM, por las inversiones elevadas que precisan los parrales, especialmente en variedades apirenas; los problemas de color en las variedades “rojas” en aumento en los últimos años; y la no renovación de los parrales de la variedad Napoleón. En cuanto al ciruelo, la no renovación de las parcelas estaría relacionado con la pérdida de competitividad por la ausencia de variedades adecuadas y la competencia de Extremadura.

Respecto a la campaña anterior, la superficie en uva de mesa ha descendido 311 hectáreas (-5,69%), lo que supone una pérdida de superficie del -15,98% en comparación a la campaña 2005-2006. Pero el deterioro más importante de la superficie lo ha sufrido el ciruelo, con una pérdida del -39,02% (1.320 hectáreas) en la última campaña, y que se eleva a más de la mitad (2.259 hectáreas) respecto a la de 2005-2006. Similar quebranto, aunque de menor intensidad, ha experimentado la superficie de albaricoque, que en la última campaña disminuyó el -12,74% (1.303 hectáreas), sobre todo del que tiene como destino la industria.

**Tabla 8. Evolución de la superficie de los principales cultivos hortícolas. En hectáreas (datos provisionales)**

Cultivo	2005-2006	2006-2007	2007-2008	2008-2009	2009-2010	% Var. 08-09/09-10
Lechuga	12.858	12.788	12.148	12.668	13.309	5,1
Brócoli	9.829	9.843	9.581	9.914	10.308	4,0
Melón	5.657	5.700	5.457	5.979	6.035	0,9
Alcachofa	7.110	7.098	6.259	5.707	5.985	4,9
Tomate	4.239	4.118	4.064	4.026	3.260	-19,0
Sandía	1.416	1.435	1.583	1.748	1.979	13,2
Pimiento	1.904	1.799	1.738	1.671	1.379	-17,5
Coliflor	1.172	1.178	1.306	1.159	1.129	-2,6

Fuente: Consejería de Agricultura y Agua de la Región de Murcia.

En cambio, todos los cítricos han incrementado su superficie en la campaña 2009/10. El más acusado se ha producido en pomelo (26,18%), cuya superficie continúa la senda ascendente de las últimas cinco campañas, hasta alcanzar las 641 hectáreas en la última y casi duplicar las que presentaba en la campaña 2005-2006. Casi tan grande ha sido el aumento de la superficie de mandarina, del 18,38% en 2009-2010, lo que le ha llevado a ocupar la mayor superficie de las últimas cinco campañas. Aunque de menor intensidad, también han crecido las superficies de naranjo (3,96%), contrarrestando así el descenso de la campaña anterior, y limonero (5,71%). Este último, con 23.768 hectáreas en 2009-2010, ha superado la de cinco campañas anteriores, rompiendo de esta forma la tendencia al retroceso que desde entonces se venía produciendo (Tabla 9).

**Tabla 9. Evolución de la superficie de los principales cultivos frutícolas. En hectáreas (datos provisionales)**

Cultivo	2005-2006	2006-2007	2007-2008	2008-2009	2009-2010	% Var. 08-09/09-10
Melocotonero	14.034	14.074	13.132	13.895	13.773	-0,88
Viñedo de mesa	6.140	6.140	5.927	5.470	5.159	-5,69
Albaricoquero	10.152	10.108	10.027	10.224	8.921	-12,74
Ciruelo	4.322	4.325	3.558	3.383	2.063	-39,02
Naranjo	10.573	10.615	10.225	10.065	10.464	3,96
Mandarino	4.482	4.553	4.634	4.472	5.294	18,38
Limonero	23.408	23.229	22.530	22.484	23.768	5,71
Pomelo	355	370	415	508	641	26,18

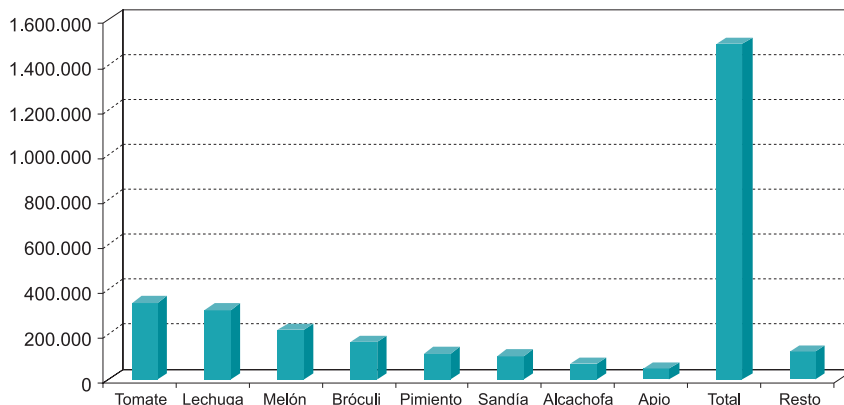
Fuente: Consejería de Agricultura y Agua de la Región de Murcia.

## 5.2. Evolución de la producción agrícola

El análisis de la producción agrícola de la campaña 2009-2010 se basará en las especies que concentran el volumen principal de la actividad agraria. En concreto se analizarán las producciones obtenidas de los principales cultivos hortícolas, cítricos y frutales.

La producción total de hortalizas en la campaña 2009-2010 fue de 1.492.421 toneladas, repartidas entre unas 35 especies diferentes, pero donde las ocho y tres hortalizas más importantes aportan el 92% y el 58% de la producción hortícola, respectivamente. Estas ocho especies son las que aparecen en el Gráfico 24, destacando el tomate (23%), la lechuga (21%) y el melón (15%).

**Gráfico 24. Volumen de producción de las principales hortalizas en la campaña 2009-2010. En toneladas (datos provisionales)**

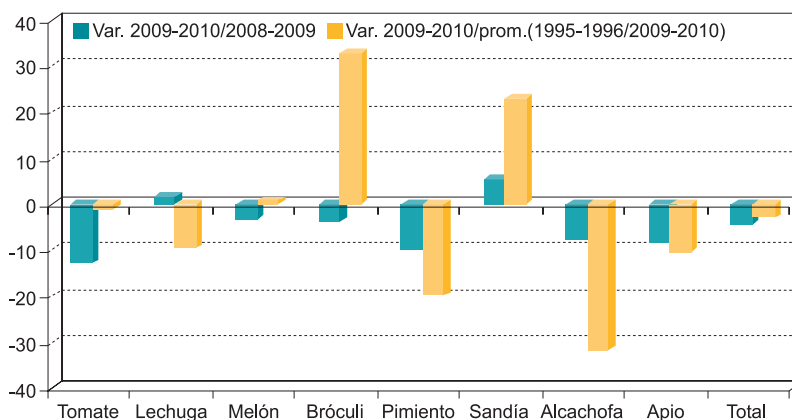


Fuente: Consejería de Agricultura y Agua de la Región de Murcia.

La producción total de hortalizas en la campaña 2009-2010 ha disminuido un -4,3% respecto al año anterior, siendo ligeramente menor el descenso, un -3,0%, respecto al promedio del periodo que va desde la campaña 1995-1996 a la última 2009-2010. El análisis individualizado revela algunas diferencias en la evolución de la producción de las principales hortalizas, tanto en el ámbito temporal amplio como con relación a la campaña anterior. De carácter más estructural, han tenido lugar importantes crecimientos en las producciones de brócoli (32,6%) y sandía (23,1%). Por el contrario se han visto bastante mermadas las producciones de alcachofa (-31,5%), pimiento (-20,0%), apio (-10,4%), lechuga (-9,5%) y, en menor medida, las de tomate (Gráfico 25).

Respecto a la campaña anterior, tan sólo la lechuga (1,8%) y la sandía (5,4%) han visto incrementadas las producciones, siendo mayoritarias las hortalizas que la han disminuido. Los mayores descensos ha correspondido a la producción de tomate y pimiento, aunque en porcentajes inferiores (-12,9% y -10,1%, respectivamente) al descenso experimentado por la superficie de cultivo, lo que revela el esfuerzo de modernización de los invernaderos para incrementar los rendimientos obtenidos. A continuación, las mayores caídas de la producción se han originado en apio (-8,0%), alcachofa (-7,9%), brócoli (-3,9%) y melón (-3,0%).

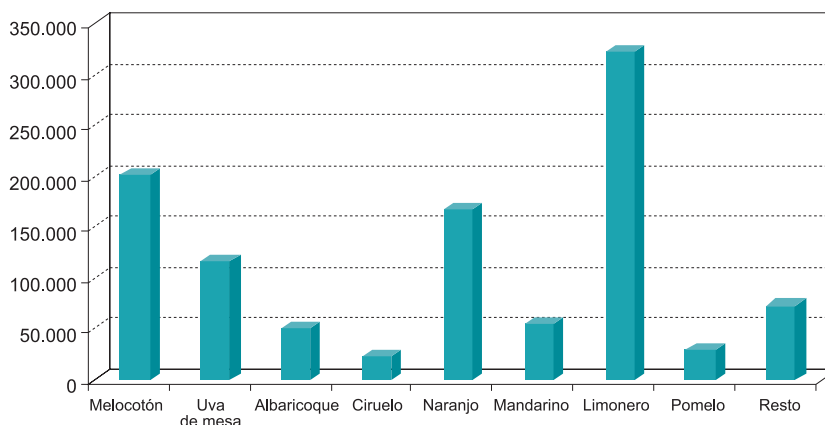
**Gráfico 25. Evolución de la producción de las principales hortalizas. En porcentaje**



\* Los datos de las campañas 2008-2009 y 2009-2010 son provisionales.

Fuente: Consejería de Agricultura y Agua de la Región de Murcia.

**Gráfico 26. Volumen de producción de las principales frutas en la campaña 2009-1010. En toneladas (datos provisionales)**



Fuente: Consejería de Agricultura y Agua de la Región de Murcia.

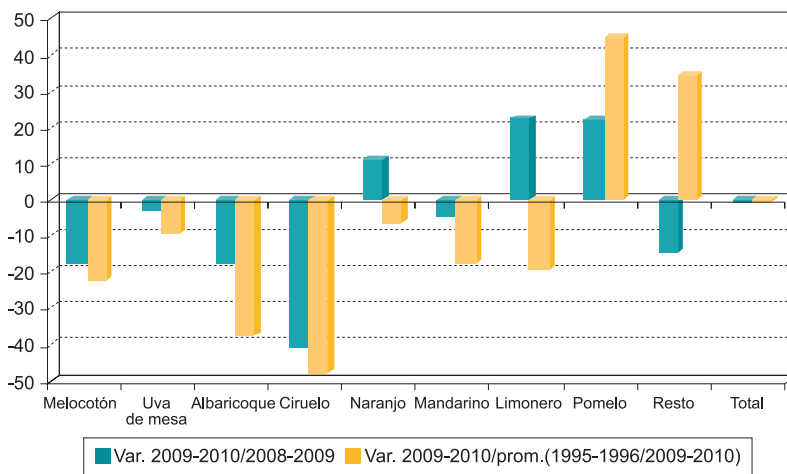
Por lo que a las frutas se refiere, Murcia continúa siendo un gran referente nacional en la producción de albaricoque, melocotón, ciruela y uva de mesa, entre las frutas no cítricas y de limón entre las cítricas. Estas cuatro especies representan el 85% de la producción frutícola de la región, que se complementa fundamentalmente con el almendro, el peral y el manzano. Por su parte, la producción de limón supone más de la mitad de la de cítricos (Gráfico 26).

En la última campaña la producción total de frutas ascendió a 1.038.538 toneladas. De ellas, 348.029 corresponden a frutales no cítricos, 116.743 a uva de mesa y 573.766 a cítricos, de las que 323.138 son de limones. No obstante, estas dos últimas cifras están muy alejadas de las 800.000 toneladas de cítricos y 550.000 de limones de finales de la década de los 90.

Respecto a la campaña anterior, la cosecha de frutas ha disminuido el -0,7%, cifra que enmascara el desigual comportamiento de los frutales no cítricos y de los cítricos. Éstos han incrementado su producción un 15,8%, al no producirse los habituales problemas de cuaje ni tampoco de plagas y enfermedades, mientras que los frutales no cítricos la han disminuido un 19,1% y la uva de mesa un -3,2%.

Al incremento de la recolección en cítricos han contribuido los aumentos de producción de limones (22,5%), pomelos (22,1%) y naranjas (11,1%), que han contrarrestado ampliamente el descenso de la producción de mandarinas (-4,5%). En cambio, la merma en la cosecha de frutas no cítricas se debe a las bajadas de producción de las cuatro más importantes, correspondiendo las más acusadas, con diferencia, al ciruelo (-40,6%), en paralelo al descenso de la superficie cultivada. Melocotón y albaricoque también han experimentado importantes descensos en la producción de la última campaña, ambos en torno al -17,5% (Gráfico 27), motivados por problemas de cuaje y por

**Gráfico 27. Evolución de la producción de las principales frutas. En porcentaje**



\* Los datos de las campañas 2008-2009 y 2009-2010 son provisionales.

Fuente: Consejería de Agricultura y Agua de la Región de Murcia.

las heladas ocurridas en el mes de marzo, a los que hay que añadir el aumento de la superficie afectada por Sharka en el caso del albaricoque. Según FECOAM, la merma de producción por estas heladas en la campaña 2009-2010 se estima en 20.000 toneladas para melocotón y 4.000 toneladas en albaricoque.

Si se compara la producción de frutas de la última campaña con la media del periodo que va desde la campaña 1955-1996 a 2009-2010, se observa la estabilidad de las mismas, con tan sólo un descenso del -0,7%. Sin embargo, este dato también oculta comportamientos muy dispares entre especies, pero con el denominador común del descenso de las producciones, salvo en pomelo que han crecido un 45,1%. Las reducciones más importantes en las cantidades recolectadas se han producido en ciruelo (-47,8%), albaricoque (-37,7%), melocotón (-22,2%) y uva de mesa (-9,1%), en el caso de las frutas no cítricas; y en limonero (-19,1%), mandarino (-17,7%) y naranjo (-6,2%) en las cítricas.

### 5.3. Evolución de los precios

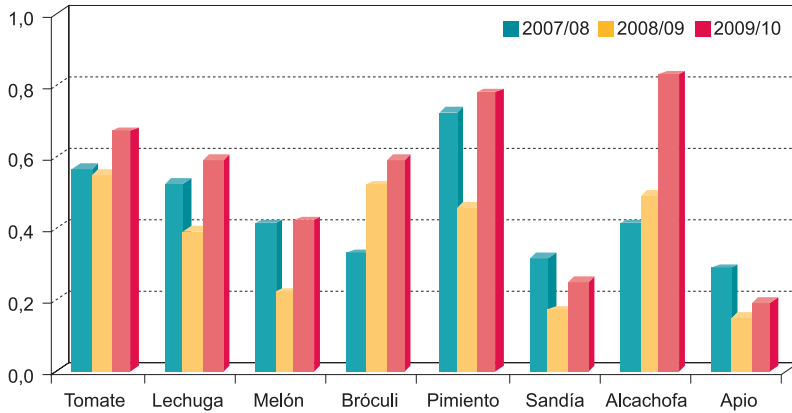
En las dieciséis frutas y hortalizas analizadas en este apartado, responsables del 74% del total del valor de la producción vegetal de la Región de Murcia, el comportamiento de los precios percibidos por los agricultores en la última campaña se caracteriza por el incremento generalizado respecto a la anterior. Tan sólo la mandarina ha visto reducida ligeramente sus cotizaciones. Las mayores subidas de precios han recaído en alcachofa, pimiento, melón y lechuga, en cuanto a las hortalizas; y la uva de mesa, el limón y la naranja entre las frutas (Gráficos 28 y 29). La subida de los precios medios de la alcachofa viene motivada, en parte, por los mayores precios pagados por la industria, un 20% más que el año anterior, según estimaciones de PROEXPORT, ya que las plantaciones de Perú y Chile no han dado ni el rendimiento ni la calidad esperada.

Este buen comportamiento de los precios de las frutas y hortalizas en la campaña 2009-2010 también se pone de manifiesto si se comparan con los de hace dos campañas y con la media del periodo 2006-2009. En ambos casos, tan sólo la sandía, el apio y el melocotón han experimentado un deterioro de los precios, a los que se une el pomelo en el primer caso y el limón en el segundo por la competencia de Turquía y Argentina.

Esta mejora generalizada de los precios en la última campaña supone un gran alivio para muchas explotaciones agrarias, ya que la reducción de sus márgenes, debido al descenso continuado de los precios en los últimos años, junto al incremento de los costes de producción, hacían peligrar su continuidad.



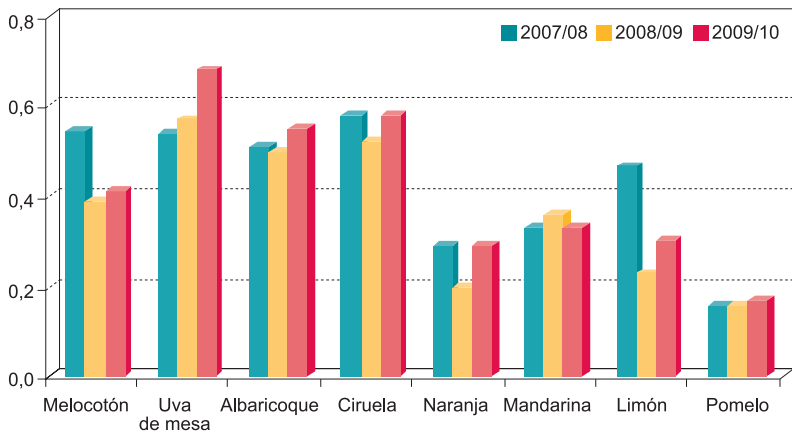
**Gráfico 28. Evolución de los precios de las principales hortalizas. En euros**



\* Los datos de las campañas 2008-2009 y 2009-2010 son provisionales.

Fuente: Consejería de Agricultura y Agua de la Región de Murcia.

**Gráfico 29. Evolución de los precios de las principales frutas. En euros**



\* Los datos de las campañas 2008-2009 y 2009-2010 son provisionales.

Fuente: Consejería de Agricultura y Agua de la Región de Murcia.

**Tabla 10. Evolución de los ingresos para las principales hortalizas y frutas. Valores corrientes en euros y cantidades en toneladas (datos provisionales)**

Producto	2009-2010			2008-2009			% Var. 09-10/08-09
	Cantidad	Precio	Ingresos	Cantidad	Precio	Ingresos	
Tomate	341.702	0,67	228.940	392.206	0,55	215.713	6,1
Lechuga	309.434	0,59	182.566	304.060	0,39	118.583	54,0
Melón	219.829	0,42	92.328	227.063	0,22	49.954	84,8
Brócoli	164.928	0,59	97.308	171.669	0,52	89.268	9,0
Pimiento	113.990	0,78	88.912	126.741	0,46	58.301	52,5
Sandía	103.840	0,25	25.960	98.515	0,17	16.747	55,0
Alcachofa	68.828	0,83	57.127	74.762	0,49	36.633	55,9
Apio	45.900	0,19	8.721	49.896	0,15	7.484	16,5
Naranja	167.292	0,29	48.515	150.514	0,20	30.103	61,2
Mandarina	54.258	0,33	17.905	56.825	0,36	20.457	-12,5
Limón	323.138	0,30	96.941	263.875	0,23	60.691	59,7
Pomelo	28.478	0,17	4.841	23.330	0,16	3.733	29,7
Melocotón	202.003	0,41	82.821	245.833	0,39	95.875	-13,6
Uva de mesa	116.743	0,68	79.385	120.624	0,57	68.756	15,5
Albaricoque	51.370	0,55	28.254	62.209	0,50	31.105	-9,2
Ciruela	22.501	0,58	13.051	37.899	0,52	19.707	-33,8
<b>Total</b>	<b>2.334.234</b>	<b>0,49</b>	<b>1.153.576</b>	<b>2.434.247</b>	<b>0,38</b>	<b>927.909</b>	<b>24,3</b>

Fuente: Consejería de Agricultura y Agua de la Región de Murcia. Elaboración propia.

Con la finalidad de conocer la evolución de los ingresos percibidos por los agricultores murcianos por la ventas de las principales frutas y hortalizas, se han multiplicado las cantidades producidas por los precios obtenidos durante la última campaña 2009-2010 y se han comparado con los obtenidos en la campaña anterior (Tabla 10) y con la media de las cuatro campañas anteriores (Tabla 11), al objeto de evitar posibles problemas coyunturales asociados a una campaña irregular.

Los datos confirman la notable mejoría de los ingresos obtenidos en la campaña 2009-2010 respecto a la precedente, produciéndose una subida generalizada en casi todos los productos y que en el conjunto se eleva al 24,3%, cifra que supera el aumento experimentado por los costes (Tabla 10). Los incrementos más importantes en los ingresos, por encima del 50%, han correspondido al melón (84,8%), la naranja (61,2%), el limón (59,7%), la alcachofa (55,9%), la sandía (55,0%), la lechuga (54,0%) y el pimiento (52,5%), correspondiendo las menores subidas de los ingresos al tomate (6,1%), el bró-

coli (9,0%), la uva de mesa (15,5%), el apio (16,5%) y el pomelo (29,7%). En cambio, tan sólo cuatro productos han visto disminuidos sus ingresos: la ciruela (-33,8%), el melocotón (-13,6%), la mandarina (-12,5%) y el albaricoque (-9,2%).

Los buenos datos de la campaña 2009-2010, en relación a la anterior, se suavizan si la comparación se realiza con los ingresos medios de las cuatro campañas anteriores, debido a los resultados desfavorables de la campaña 2008-2009. Esta consideración se observa tanto en el conjunto de los productos, para los que se aprecia un incremento de los ingresos del 10,8%, como para la mayoría considerados de forma individual (Tabla 11). Se observa que han disminuido los ingresos de la ciruela (-37,9%) y el melocotón (-27,9%), al igual que en el caso anterior, a los que también se une el descenso de los del apio (-30,0%).

**Tabla 11. Evolución de los ingresos para las principales hortalizas y frutas. Valores corrientes en euros y cantidades en toneladas**

Producto	2009-2010*			2006-2009*			% Var. 09-10/06-09
	Cantidad	Precio	Ingresos	Cantidad	Precio	Ingresos	
Tomate	341.702	0,67	228.940	370.978	0,56	207.748	10,2
Lechuga	309.434	0,59	182.566	305.471	0,46	140.860	29,6
Melón	219.829	0,42	92.328	233.179	0,36	83.624	10,4
Brócoli	164.928	0,59	97.308	159.267	0,42	67.199	44,8
Pimiento	113.990	0,78	88.912	135.658	0,61	82.473	7,8
Sandía	103.840	0,25	25.960	90.372	0,26	23.481	10,6
Alcachofa	68.828	0,83	57.127	82.190	0,51	41.853	36,5
Apio	45.900	0,19	8.721	50.740	0,25	12.462	-30,0
Naranja	167.292	0,29	48.515	171.028	0,20	34.094	42,3
Mandarina	54.258	0,33	17.905	57.492	0,30	17.174	4,3
Limón	323.138	0,30	96.941	311.370	0,29	91.831	5,6
Pomelo	28.478	0,17	4.841	22.478	0,18	4.001	21,0
Melocotón	202.003	0,41	82.821	256.517	0,45	114.875	-27,9
Uva de mesa	116.743	0,68	79.385	131.411	0,53	69.204	14,7
Albaricoque	51.370	0,55	28.254	68.583	0,43	29.412	-3,9
Ciruela	22.501	0,58	13.051	39.619	0,53	21.025	-37,9
<b>Total</b>	<b>2.334.234</b>	<b>0,49</b>	<b>1.153.576</b>	<b>2.486.350</b>	<b>0,42</b>	<b>1.041.314</b>	<b>10,8</b>

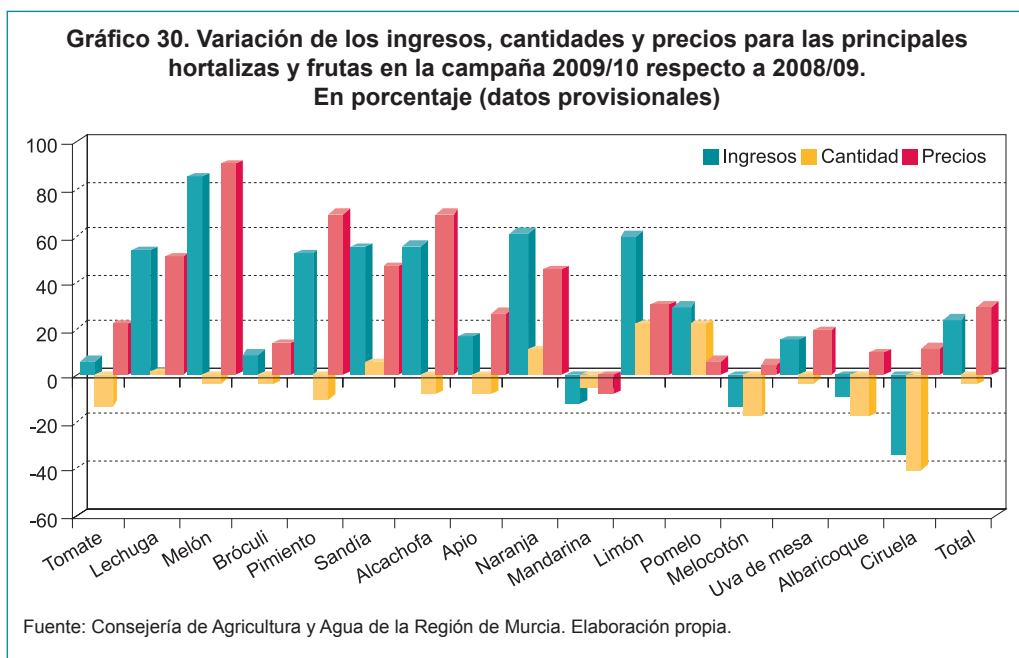
\* Los datos de las campañas 2008-2009 y 2009-2010 son provisionales.

Fuente: Consejería de Agricultura y Agua de la Región de Murcia. Elaboración propia.

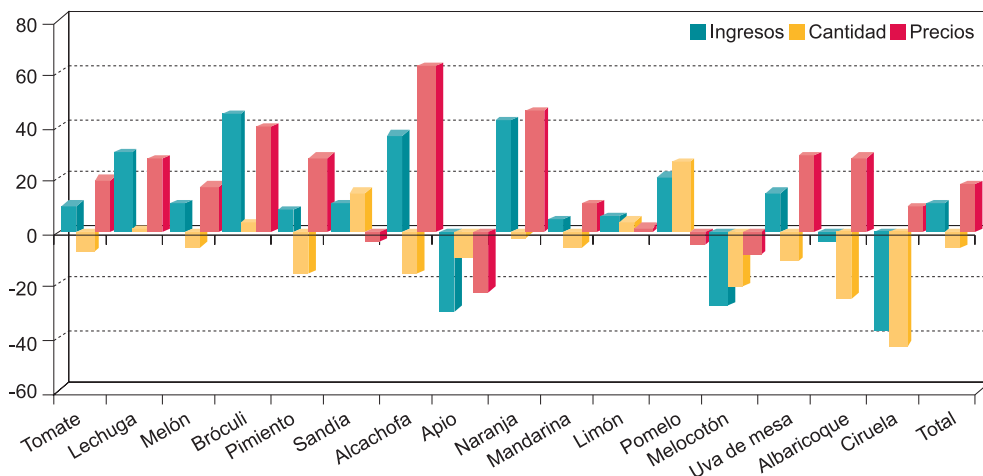
En el Gráfico 30 se puede ver, para las principales frutas y hortalizas cultivadas en la Región de Murcia, la evolución de las cantidades, los precios y los ingresos obtenidos en la campaña 2009-2010 en comparación a la anterior. Del análisis conjunto de estas magnitudes (signo y magnitud de la evolución) se puede concluir que esta campaña hortofrutícola ha sido buena en general, y en particular para lechuga, melón, sandía, pimiento, alcachofa, naranja, limón y pomelo; aceptable para tomate, brócoli, apio y uva de mesa; y mala para mandarina, melocotón, albaricoque y ciruela.

Ampliando el periodo de comparación a las cuatro campañas anteriores, al objeto de eliminar los efectos coyunturales asociados a los malos resultados de la campaña 2008-2009, conviene matizar a la baja la valoración que se acaba de realizar de la campaña 2009-2010 con relación a la anterior. En este caso, la última campaña hortofrutícola se puede considerar como aceptable en general, y en particular para tomate, melón, sandía, pimiento, melón, uva, limón, mandarina y pomelo; buena para lechuga, brócoli y naranja; y mala para apio, melocotón, albaricoque y ciruela (Gráfico 31).

Esta valoración coincide básicamente con la realizada por organizaciones agrarias como FECOAM, con la salvedad de la última campaña de la mandarina y la alcachofa, que han sido juzgadas por esta organización como aceptable y mala, respectivamente.



**Gráfico 31. Variación de los ingresos, cantidades y precios para las principales hortalizas y frutas en la campaña 2009/10 respecto a la media de 2005/06-2008/09. En porcentaje (datos provisionales)**



Fuente: Consejería de Agricultura y Agua de la Región de Murcia. Elaboración propia.

## 6. Comercio exterior

### 6.1. Evolución de las exportaciones

A pesar del descenso del volumen de frutas y hortalizas exportadas por la Región de Murcia en la campaña 2009-2010 (-7,7%) respecto a la campaña anterior, se ha producido un ligero incremento del valor de las exportaciones (0,4%). Ello ha sido posible gracias al incremento experimentado por los precios de venta (8,8%), a pesar del deterioro de la economía y de la presión competitiva a la que se encuentra sometido el sector, que ha permitido compensar la menor cantidad de producto comercializada fuera del país. Finalmente, las 1.844.756 toneladas exportadas desde la Región han supuesto el 72,9% de la cantidad producida (2.530.959 toneladas).

A continuación se detalla el comportamiento de las exportaciones según producto.

### 6.1.1. Análisis por productos

Las toneladas exportadas de hortalizas tan sólo descendieron un 0,8% en la campaña 2009-2010, respecto a la precedente. La lechuga mantiene el liderazgo dentro del conjunto de las frutas y hortalizas, en cuanto a toneladas enviadas al exterior, incrementándose un 1,0% con respecto a la campaña anterior (Tabla 12). Durante esta campaña, la lechuga ha representado el 21,22% del total de las exportaciones y el 42,3% del conjunto de las hortalizas. Dentro de este grupo, el brócoli y el tomate ocupan la tercera y cuarta posición. De los productos considerados, la lechuga, la col y el pimiento han aumentado sus cifras de exportación, mientras que el brócoli, el tomate y el apio las han disminuido. Hay que resaltar los descensos en tomate y apio del 12,2% y del 7,2%, respectivamente, motivados, en gran medida, por la importante reducción de sus producciones.

**Tabla 12. Evolución de las exportaciones por productos. En toneladas**

Producto	2007-2008	2008-2009	2009-2010	% Var. 09-10/08-09
Lechuga	445.068	415.236	419.500	1,0
Col	37.329	38.449	39.072	1,6
Brócoli	180.138	168.362	167.731	-0,4
Tomate	150.820	129.742	113.883	-12,2
Pimiento	69.815	92.940	96.038	3,3
Apio	45.147	53.047	49.206	-7,2
Otros	58.764	103.694	107.855	4,0
<b>Total hortalizas</b>	<b>987.081</b>	<b>1.001.469</b>	<b>993.284</b>	<b>-0,8</b>
Limón	214.609	329.306	244.281	-25,8
Naranja	58.028	86.458	56.275	-34,9
Mandarina	58.649	65.541	56.681	-13,5
Melón	156.754	181.335	156.431	-13,7
Sandía	61.026	89.568	121.100	35,2
Melocotón	66.644	83.572	67.468	-19,3
Albaricoque	18.986	24.311	15.034	-38,2
Ciruela	23.067	18.708	15.493	-17,2
Uva de mesa	65.834	68.740	61.268	-10,9
Otros	38.225	49.385	57.441*	16,3
<b>Total frutas</b>	<b>761.822</b>	<b>996.924</b>	<b>851.472</b>	<b>-14,6</b>
<b>Total hortalizas y frutas</b>	<b>1.748.903</b>	<b>1.998.393</b>	<b>1.844.756</b>	<b>-7,7</b>

Fuente: Dirección General de Aduanas.

En cuanto a las exportaciones del conjunto de las frutas, su volumen ha experimentado un fuerte retroceso con respecto a la campaña anterior, que se estima en un 14,6%. Esta circunstancia se explica, en parte, por el descenso de la producción, debido a la reducción de la superficie de cultivo y las condiciones climatológicas. La mayoría de las frutas han mermado sus exportaciones, destacando los descensos de albaricoque, que casi llega al 40%, de la naranja (-34,9%) y del limón (-25,8%). Tan sólo la sandía ha aumentado las cantidades exportadas, en paralelo al aumento de su producción, y lo ha hecho en un porcentaje importante, el 35,2%, muy por encima del correspondiente al incremento de la cantidad recolectada.

Respecto al valor de lo exportado, éste ha presentado una evolución diferente en frutas y hortalizas, y de signo contrario a lo sucedido con la producción. Así, mientras que las hortalizas lo han incrementado en un 1,7%, el importe de las frutas ha disminuido en un 1,2%. Estos datos evidencian que si la oferta se ajusta a la demanda, mejoran los precios percibidos por el productor (Tabla 13).

**Tabla 13. Evolución de las exportaciones por productos. En miles de euros constantes (campaña base 2007-08)**

Producto	2007-2008	2008-2009	2009-2010	% Var. 09-10/08-09
Lechuga	310.166	356.672	376.570	5,6
Col	26.794	36.331	28.626	-21,2
Brócoli	151.469	168.887	165.647	-1,9
Tomate	129.397	122.920	107.801	-12,3
Pimiento	87.527	94.429	110.200	16,7
Apio	29.354	41.438	33.536	-19,1
Otras hortalizas	48.449	99.437	113.273	13,9
<b>Total hortalizas</b>	<b>783.156</b>	<b>920.114</b>	<b>935.653</b>	<b>1,7</b>
Limón	183.928	202.976	192.313	-5,3
Naranja	33.085	48.971	36.919	-24,6
Mandarina	46.127	47.828	52.408	9,6
Melón	106.721	90.865	96.148	5,8
Sandía	23.022	28.906	45.838	58,6
Melocotón	75.475	81.244	79.668	-1,9
Albaricoque	22.754	24.652	16.284	-33,9
Ciruela	24.199	26.196	16.516	-37,0
Uva de mesa	90.247	102.554	95.676	-6,7
Otras frutas	48.681	59.669	73.428	23,1
<b>Total frutas</b>	<b>654.239</b>	<b>713.862</b>	<b>705.199</b>	<b>-1,2</b>
<b>Total hortalizas y frutas</b>	<b>1.437.396</b>	<b>1.633.976</b>	<b>1.640.852</b>	<b>0,4</b>

Fuente: Dirección General de Aduanas.

A pesar de la tendencia positiva del valor de la exportación del conjunto de las hortalizas, la mayor parte de los productos considerados para este grupo han disminuido su cuantía. Así, el valor de la col se ha reducido en un 19,1%, el del tomate en un 12,3% y el del brócoli en un 1,9%. En cambio, el importe de los envíos de pimiento se ha incrementado en un 16,7%, y el de lechuga en un 5,6%.

De las frutas consideradas, los mayores descensos en valor los han presentado la ciruela, el albaricoque y la naranja con mermas del 37,0%, 33,9% y del 24,6%, respectivamente. Descensos más suaves se han dado en las cuantías obtenidas de uva de mesa (-6,7%), de limón (-5,6%) y de melocotón (-1,9%). El resto de frutas analizadas han aumentado en valor, destacando el incremento de la cotización de sandía del 58,6%.

La evolución del precio medio de las exportaciones ha sido positiva tanto en frutas como hortalizas. Este parámetro se ha incrementado en hortalizas en un 2,5%, lo que muestra que la merma presentada por este grupo en las cantidades exportadas se ha visto compensada por el aumento de las cotizaciones de productos como la lechuga, el pimiento y otras hortalizas. En el caso concreto de la lechuga, el incremento en valor se ha dado desde enero hasta abril debido a una menor producción por la entrada del frío, pero con una excelente calidad, que ha permitido una posición destacada de este cultivo en los mercados. El pimiento, por su parte, obtuvo unos precios superiores a los del anterior periodo a partir de febrero, alcanzándose las mayores cotizaciones en marzo, abril y mayo como consecuencia de la escasez de producto derivado de las lluvias invernales. Del resto de las hortalizas consideradas hay que resaltar la caída del precio medio de la col, que ha vuelto a valores similares a los presentados en la campaña 2007-2008 (Tabla 14).

La cotización media del conjunto de las frutas ha aumentado un 15,7%. En este caso sólo la ciruela ha empeorado su precio medio con respecto a la campaña anterior, y además de forma considerable (-23,9%)%.

En general, la lechuga y el pimiento han presentado un buen comportamiento, ya que durante la campaña 2009-2010 han aumentado tanto sus envíos al exterior como sus cotizaciones medias y, por lo tanto, la cuantía obtenida de sus ventas. Sin embargo, la col y el apio son las hortalizas que han alcanzado las variaciones más negativas en los parámetros analizados. El brócoli también ha disminuido tanto el volumen exportado como su precio medio, pero de forma menos acusada que los dos productos anteriores. En el caso del tomate, la cotización media apenas ha cambiado, lo que ha hecho que los descensos en toneladas y valor hayan sido similares.



**Tabla 14. Evolución del precio de las exportaciones por productos. En euros constantes (campaña base 2007-08)**

Producto	2007-2008	2008-2009	2009-2010	% Var. 09-10/08-09
Lechuga	0,70	0,86	0,90	4,5
Col	0,72	0,94	0,73	-22,5
Brócoli	0,84	1,00	0,99	-1,5
Tomate	0,86	0,95	0,95	-0,1
Pimiento	1,25	1,02	1,15	12,9
Apio	0,65	0,78	0,68	-12,8
Otros	0,82	0,96	1,05	9,5
<b>Total hortalizas</b>	<b>0,79</b>	<b>0,92</b>	<b>0,94</b>	<b>2,5</b>
Limón	0,86	0,62	0,79	27,7
Naranja	0,57	0,57	0,66	15,8
Mandarina	0,79	0,73	0,92	26,7
Melón	0,68	0,50	0,61	22,7
Sandía	0,38	0,32	0,38	17,3
Melocotón	1,13	0,97	1,18	21,5
Albaricoque	1,20	1,01	1,08	6,8
Ciruela	1,05	1,40	1,07	-23,9
Uva de mesa	1,37	1,49	1,56	4,7
Otros	1,27	1,21	1,28	5,8
<b>Total frutas</b>	<b>0,86</b>	<b>0,72</b>	<b>0,83</b>	<b>15,7</b>
<b>Total hortalizas y frutas</b>	<b>0,82</b>	<b>0,82</b>	<b>0,89</b>	<b>8,8</b>

Fuente: Dirección General de Aduanas.

La sandía ha sido la única fruta que ha mejorado su actuación en los mercados internacionales, creciendo tanto en volumen exportado como en cotizaciones y valor. La mandarina y el melón, por su parte, han compensado el descenso de toneladas exportadas con un incremento del precio medio, obteniendo un saldo positivo con respecto al anterior periodo. El resto de frutas no han logrado sobrepasar el valor obtenido en la campaña precedente a pesar del aumento en las cotizaciones. Durante esta campaña, ha destacado negativamente la ciruela, presentando el comportamiento más desfavorable con una cuantificación inferior de todas las variables analizadas.

## 6.1.2. Análisis por meses

### a. Hortalizas

El análisis de las exportaciones de hortalizas según meses muestra un retraso en la comercialización de estos productos en la campaña 2009-2010 con respecto a la anterior, habiéndose producido un descenso en el volumen enviado durante los primeros meses del periodo (septiembre y octubre). Este retroceso se debe principalmente a la menor exportación de brócoli, pimiento, tomate y col.

Por otra parte, las toneladas comercializadas se han incrementado en los meses de noviembre a enero para la mayoría de los productos considerados, lo que ha quedado reflejado en el cómputo total. Estos incrementos tienen un punto de inflexión en el mes de febrero, en el que vuelven a producirse variaciones negativas, provocadas en su mayoría por los descensos de exportación en lechuga, que ha mermado las cantidades exportadas en febrero y marzo; en apio, que tiene menores registros desde febrero a junio; en col, cuyo descenso comienza también en febrero y finaliza en abril; y tomate, que tan sólo ha presentado valores superiores a los del anterior periodo desde noviembre a enero.

Durante los meses de julio y agosto se observa un aumento considerable de los volúmenes enviados al exterior, alcanzando valores del 40,4% y del 79,3%, respectivamente. Estas cifras se corresponden con un incremento de las ventas en lechuga, brócoli, apio, pimiento y col. La mayor parte de estas hortalizas han duplicado e incluso triplicado las toneladas remitidas en estos dos meses. A pesar de estos registros, al final de la campaña la cantidad global de hortalizas exportadas ha sido menor en un 0,8% con respecto al anterior periodo (Tabla 15).

El valor de exportación de las hortalizas ha presentado una tendencia inversa a la presentada en volúmenes, habiendo crecido en un 1,7%. Como puede observarse en la Tabla 16, este aumento se debe principalmente a las cifras obtenidas en los meses de marzo, julio y agosto, como resultado del buen comportamiento de la mayoría de los productos analizados en dicho periodo de tiempo. Hay que resaltar los incrementos alcanzados en julio y agosto por brócoli, lechuga y pimiento, lo que, junto con la mayor cantidad exportada, han hecho que estos dos meses sean los más positivos del periodo analizado.

**Tabla 15. Evolución de las exportaciones de hortalizas por meses. En toneladas**

Mes	2007-2008	2008-2009	2009-2010	% Var. 09-10/08-09
Septiembre	21.985	21.196	16.137	-23,9
Octubre	38.008	46.214	46.042	-0,4
Noviembre	87.307	78.812	101.104	28,3
Diciembre	121.357	109.665	120.411	9,8
Enero	124.520	114.601	133.447	16,4
Febrero	132.120	142.572	115.561	-18,9
Marzo	135.098	144.259	122.323	-15,2
Abril	166.920	147.251	131.867	-10,4
Mayo	90.407	95.728	94.735	-1,0
Junio	38.872	62.501	51.645	-17,4
Julio	19.280	23.961	33.647	40,4
Agosto	11.207	14.707	26.366	79,3
<b>Total</b>	<b>987.081</b>	<b>1.001.469</b>	<b>993.284</b>	<b>-0,8</b>

Fuente: Dirección General de Aduanas.

**Tabla 16. Evolución de las exportaciones de hortalizas por meses.  
En miles de euros constantes (campaña base 2007-2008)**

Mes	2007-2008	2008-2009	2009-2010	% Var. 09-10/08-09
Septiembre	20.236	21.676	11.345	-47,7
Octubre	32.277	39.469	34.881	-11,6
Noviembre	81.240	77.685	71.141	-8,4
Diciembre	106.973	120.175	91.788	-23,6
Enero	94.829	109.168	114.094	4,5
Febrero	89.713	129.633	118.579	-8,5
Marzo	94.618	121.490	156.406	28,7
Abril	111.644	136.837	144.350	5,5
Mayo	89.409	79.218	87.452	10,4
Junio	32.595	47.904	46.423	-3,1
Julio	19.056	22.552	34.967	55,1
Agosto	10.568	14.308	24.227	69,3
<b>Total</b>	<b>783.156</b>	<b>920.114</b>	<b>935.653</b>	<b>1,7</b>

Fuente: Dirección General de Aduanas.

Durante los meses de septiembre y octubre la variación negativa presentada coincide con la menor proporción de toneladas enviadas durante estos meses, por lo que las cotizaciones no han compensado el descenso en volumen, mostrando un inicio de campaña más desfavorable que en 2008-2009. Situación que sin duda no mejoró en los dos meses siguientes, ya que a pesar de que las cantidades enviadas se recuperaron, no lo hizo el importe recibido por las mismas.

En enero se produjo una mejora en la tendencia de la campaña en comparación con la anterior, pero volvió a empeorar en el mes de febrero. De marzo a mayo las hortalizas que más incrementaron su valor fueron el brócoli, la col, la lechuga, el pimiento y el tomate, lo que significa que las cotizaciones en estos meses compensaron los descensos en los envíos. En el mes de junio ambas variables han mostrado un valor inferior al mismo mes del periodo anterior.

En cuanto a la evolución del precio medio de las exportaciones de hortalizas en esta campaña, ésta ha presentado dos tendencias claramente diferenciadas. Al inicio y hasta el mes de enero las cotizaciones recibidas por los productos hortícolas fueron inferiores con respecto al anterior periodo analizado. Desde febrero a julio, sin embargo, esta tendencia se ha invertido, encontrándonos con variaciones positivas en valor. Hay que resaltar que el mayor incremento en las cotizaciones medias se produjo en el mes de marzo, aumentando en un 51,8%, circunstancia que vino provocada por el intenso frío que desde mitad de enero se prolongó en Europa durante tres meses (Tabla 17).

**Tabla 17. Evolución del precio medio de las exportaciones de hortalizas por meses. En euros constantes (campaña base 2007-2008)**

Mes	2007-2008	2008-2009	2009-2010	% Var. 09-10/08-09
Septiembre	0,92	1,02	0,70	-31,3
Octubre	0,85	0,85	0,76	-11,3
Noviembre	0,93	0,99	0,70	-28,6
Diciembre	0,88	1,10	0,76	-30,4
Enero	0,76	0,95	0,85	-10,2
Febrero	0,68	0,91	1,03	12,9
Marzo	0,70	0,84	1,28	51,8
Abril	0,67	0,93	1,09	17,8
Mayo	0,99	0,83	0,92	11,6
Junio	0,84	0,77	0,90	17,3
Julio	0,99	0,94	1,04	10,4
Agosto	0,94	0,97	0,92	-5,5
<b>Total</b>	<b>0,79</b>	<b>0,92</b>	<b>0,94</b>	<b>2,5</b>

Fuente: Dirección General de Aduanas.

## b. Frutas

El comportamiento de los envíos de frutas al extranjero ha sido negativo en la mayoría de los meses del periodo considerado. El descenso de los meses invernales se debe fundamentalmente a la menor exportación de cítricos, a pesar de que el principio de campaña para estos productos fue positivo. Albaricoques, melocotones y ciruelas han disminuido el volumen exportado, fundamentalmente en los meses de plena producción para estas frutas. El melón ha registrado un buen comienzo durante marzo y abril pero después ha mermado las toneladas comercializadas. La sandía, sin embargo, ha mantenido una variación positiva en volumen desde mayo hasta agosto, destacando los incrementos en ambos extremos del intervalo. Los productores de uva de mesa han enviado una menor cantidad de toneladas desde septiembre a febrero, lo que se relaciona con el hecho de que la temporada de 2009 fue desfavorable con respecto a la anterior. No obstante, durante julio y agosto de 2010 han aumentado de forma considerable los volúmenes comercializados de este producto. Todo ello conlleva a que tan sólo durante los meses de julio y agosto se han registrado incrementos en las cantidades de frutas exportadas (Tabla 18).

Tabla 18. Evolución de las exportaciones de frutas por meses. En toneladas

Mes	2007-2008	2008-2009	2009-2010	% Var. 09-10/08-09
Septiembre	56.283	60.303	47.493	-21,2
Octubre	50.427	52.211	45.830	-12,2
Noviembre	61.448	67.220	54.560	-18,8
Diciembre	60.864	74.805	58.658	-21,6
Enero	44.739	61.940	42.168	-31,9
Febrero	37.519	54.620	42.845	-21,6
Marzo	45.055	59.283	50.390	-15,0
Abril	43.351	64.993	48.340	-25,6
Mayo	58.355	88.000	58.891	-33,1
Junio	93.985	145.392	112.391	-22,7
Julio	115.293	161.264	163.071	1,1
Agosto	94.503	106.892	126.835	18,7
<b>Total</b>	<b>761.822</b>	<b>996.924</b>	<b>851.472</b>	<b>-14,6</b>

Fuente: Dirección General de Aduanas.

La evolución de los importes recibidos por la comercialización de frutas ha sido similar a la de las cantidades; la tendencia ha sido negativa aunque las variaciones menores. El albaricoque y el melocotón son los frutales que han presentado un comportamiento negativo constante durante todos los meses del periodo, a excepción de agosto para el albaricoque; y de julio y agosto, para el melocotón; meses en los que se dieron variaciones positivas. El incremento alcanzado en el mes de marzo se debe fundamentalmente a la cuantía alcanzada por limones y mandarinas. Melón y sandía, por su parte, también han contribuido a los valores obtenidos en los dos últimos meses de la campaña (Tabla 19).

**Tabla 19. Evolución de las exportaciones de frutas por meses.  
En miles de euros constantes (campaña base 2007-2008)**

Mes	2007-2008	2008-2009	2009-2010	% Var. 09-10/08-09
Septiembre	43.007	50.242	41.016	-18,4
Octubre	43.456	52.915	45.300	-14,4
Noviembre	52.900	55.077	49.756	-9,7
Diciembre	50.283	50.740	48.956	-3,5
Enero	35.139	38.779	35.940	-7,3
Febrero	31.812	35.497	34.409	-3,1
Marzo	39.030	36.176	40.082	10,8
Abril	40.903	39.624	37.945	-4,2
Mayo	65.059	74.507	56.198	-24,6
Junio	97.029	101.962	92.271	-9,5
Julio	91.750	95.092	122.167	28,5
Agosto	63.871	83.250	101.160	21,5
<b>Total</b>	<b>654.239</b>	<b>713.862</b>	<b>705.199</b>	<b>-1,2</b>

Fuente: Dirección General de Aduanas.

Por otra parte, y de acuerdo con las leyes de la oferta y la demanda, las cotizaciones de las distintas frutas consideradas han sido superiores a las del periodo anterior durante prácticamente todos los meses analizados (Tabla 20). Solamente en el mes de octubre las cotizaciones medias han sido inferiores. Este mes ha presentado variaciones negativas en volumen, precio medio y valor, mostrándose como el más desfavorable de la campaña. Por el contrario, los meses de julio y agosto han alcanzado valores superiores en los tres parámetros analizados. El mes de marzo, que ha destacado por su mejora en el importe recibido por la comercialización de estos productos, debe dicho aumento a la buena evolución de las cotizaciones de las frutas en dicho mes. En el resto de los casos, el incremento en los precios medios no ha compensado el descenso de las cantidades comercializadas.

**Tabla 20. Evolución del precio medio de las exportaciones de frutas por meses. En euros constantes por kilo (campaña base 2007-2008)**

Mes	2007-2008	2008-2009	2009-2010	% Var. 09-10/08-09
Septiembre	0,76	0,83	0,86	3,7
Octubre	0,86	1,01	0,99	-2,5
Noviembre	0,86	0,82	0,91	11,3
Diciembre	0,83	0,68	0,83	23,0
Enero	0,79	0,63	0,85	36,1
Febrero	0,85	0,65	0,80	23,6
Marzo	0,87	0,61	0,80	30,4
Abril	0,94	0,61	0,78	28,8
Mayo	1,11	0,85	0,95	12,7
Junio	1,03	0,70	0,82	17,1
Julio	0,80	0,59	0,75	27,0
Agosto	0,68	0,78	0,80	2,4
<b>Total</b>	<b>0,86</b>	<b>0,72</b>	<b>0,83</b>	<b>15,7</b>

Fuente: Dirección General de Aduanas.

### 6.1.3. Análisis por destino

#### a. Hortalizas

La distribución del volumen exportado de hortalizas según destino no ha sufrido grandes variaciones con respecto a campañas anteriores. La Unión Europea de los 15 continúa siendo el principal receptor de los productos murcianos con un 96,1% del total. Dentro de este grupo, Alemania ha absorbido el 27,7% de los envíos, Reino Unido el 24,2% y Francia el 14,6%. Las cantidades comercializadas a Alemania y a Francia se han incrementado en un 3,8% y un 19,4%, respectivamente. Bélgica, Finlandia, Italia y Portugal también han aumentado el número de toneladas recibidas. Sin embargo, el volumen enviado a Reino Unido ha disminuido en un 12,1%. Del resto de países de este grupo que han presentado una tendencia negativa habría que destacar los descensos de Austria (-27,5%) e Irlanda (-39,2%); y en menor medida de Suecia (-2,2%) y Holanda (-1,8%). De esta forma, el volumen comercializado por los países de la UE-15 ha mermado en un 0,6% (Tabla 21).



**Tabla 21. Evolución de las exportaciones de hortalizas según destino. En toneladas**

Pais	2007-2008	2008-2009	2009-2010	% Var. 09-10/08-09
Alemania	284.903	265.032	275.066	3,8
Austria	15.509	16.858	12.227	-27,5
Bélgica	19.777	19.992	20.342	1,8
Dinamarca	19.323	17.358	17.205	-0,9
Finlandia	9.870	10.699	11.371	6,3
Francia	131.650	121.255	144.737	19,4
Grecia	1.367	1.973	626	-68,3
Holanda	85.343	89.659	88.011	-1,8
Irlanda	13.315	11.620	7.064	-39,2
Italia	37.106	46.705	48.354	3,5
Luxemburgo	36	142	75	-47,1
Portugal	11.085	10.999	15.201	38,2
Reino Unido	259.755	273.908	240.640	-12,1
Suecia	28.806	29.687	29.024	-2,2
<b>Total UE-15</b>	<b>917.844</b>	<b>915.888</b>	<b>909.943</b>	<b>-0,6</b>
Eslovaquia	2.447	3.221	1.958	-39,2
Eslovenia	1.227	1.902	1.461	-23,2
Estonia	426	858	1.137	32,5
Hungría	4.870	4.524	4.418	-2,3
Letonia	437	689	259	-62,4
Lituania	106	1.011	1.068	5,7
Polonia	19.195	23.525	28.427	20,8
Rep. Checa	12.839	17.984	16.934	-5,8
Rumania	430	658	683	3,8
Bulgaria	121	169	106	-37,4
Chipre	0	1	0	-100,0
Malta	1.387	2.595	2.726	5,1
<b>UE Ampliada</b>	<b>43.484</b>	<b>57.137</b>	<b>59.177</b>	<b>3,6</b>
<b>Total UE-27</b>	<b>961.329</b>	<b>973.025</b>	<b>969.120</b>	<b>-0,4</b>
Noruega	8.655	5.953	3.289	-44,7
Suiza	12.860	16.058	15.601	-2,8
Canadá	1	23	11	-52,6
EEUU	0	18	249	1.285,8
Rusia	2.662	2.913	3.110	6,7
Otros países	1.574	3.479	1.903	-45,3
<b>Total Países Terceros</b>	<b>25.752</b>	<b>28.444</b>	<b>24.164</b>	<b>-15,0</b>
<b>Total Exportación</b>	<b>987.081</b>	<b>1.001.469</b>	<b>993.284</b>	<b>-0,8</b>

Fuente: Dirección General de Aduanas.

En cuanto a los envíos a los países de la UE-ampliada, se ha incrementado el volumen exportado, que ha quedado cuantificado en un 3,6%. Dicho incremento se debe fundamentalmente a un aumento en las cantidades exportadas a Polonia (20,8%) y a Estonia (32,5%), que continúan la tendencia creciente de las dos últimas campañas. No ocurre lo mismo en el caso de los envíos a terceros países que han disminuido con respecto al anterior periodo en un 15%. Y es que de los principales países analizados en este grupo tan sólo Rusia y EEUU han crecido en su demanda, siendo las cantidades adquiridas por éste último poco significativas.

La distribución del valor de las exportaciones por países es similar a la de toneladas enviadas, de manera que el grupo de la UE-15 representa el 91,7% del total. Sin embargo, la tendencia del importe total ha sido diferente, incrementándose en un 1,7%. Este aumento se debe a la mayor cuantía recibida en la comercialización de hortalizas a la UE-27. Si se analizan los datos según grupos de países, se observa que las cifras de la UE-15 se han incrementado en un 1,4% (Tabla 22). Hay que resaltar que gran parte de este crecimiento se debe a que dos de los principales destinatarios de producto, Alemania y Francia, han incrementado el valor de los envíos en un 8,4% y un 18,1%, respectivamente. Otros países que han experimentado variaciones positivas en valor son Portugal (48,0%), Finlandia (20,5%), Holanda (9,9%), Dinamarca (6,5%), Italia (4,6%) y Bélgica (0,8%).

El grupo de la UE-ampliada es sin duda el que ha presentado unos valores más positivos, habiéndose producido un gran incremento en el importe obtenido por el principal receptor de hortalizas murcianas, Polonia, del 44,8%. El segundo y tercer país en importancia, República Checa y Hungría, también han crecido en valor pero en menor medida, experimentando unos aumentos del 5,4% y del 4,1%, respectivamente. Asimismo, Lituania y Estonia mejoraron la cuantía proporcionada por la adquisición de hortalizas en proporciones superiores al 60% y al 200%, respectivamente, a pesar de que no se trata de importes muy elevados. Todo ello ha llevado a un incremento del valor de las exportaciones a este grupo del 19,5%.

Sin embargo, los terceros países han mermado la cuantía de las exportaciones en un 17,0%, habiéndose producido un descenso en todos los países analizados, menos en Estados Unidos que incrementó el importe en un 839,3%, aunque es escasamente representativo.

**Tabla 22. Evolución de las exportaciones de hortalizas según destino.**  
**En miles de euros constantes**

País	2007-2008	2008-2009	2009-2010	% Var. 09-10/08-09
Alemania	214.165	224.108	242.989	8,4
Austria	11.950	14.723	11.832	-19,6
Bélgica	14.720	18.237	18.377	0,8
Dinamarca	15.826	16.699	17.781	6,5
Finlandia	7.056	9.021	10.874	20,5
Francia	101.272	114.855	135.673	18,1
Grecia	1.198	1.092	571	-47,7
Holanda	64.516	77.659	85.317	9,9
Irlanda	10.191	9.789	6.158	-37,1
Italia	26.662	40.964	42.829	4,6
Luxemburgo	70	434	136	-68,6
Portugal	11.085	7.689	11.381	48,0
Reino Unido	221.654	281.325	245.357	-12,8
Suecia	22.750	29.512	28.437	-3,6
<b>Total UE-15</b>	<b>723.115</b>	<b>846.107</b>	<b>857.714</b>	<b>1,4</b>
Eslovaquia	2.013	2.516	1.536	-39,0
Eslovenia	953	1.777	1.216	-31,6
Estonia	288	356	595	66,9
Hungría	2.778	3.974	4.135	4,1
Letonia	405	676	180	-73,3
Lituania	94	338	1.197	254,5
Polonia	15.845	18.661	27.024	44,8
Rep. Checa	10.123	13.907	14.658	5,4
Rumania	282	605	569	-5,9
Bulgaria	76	115	65	-43,3
Chipre	0	1	0	-100,0
Malta	1.337	2.381	2.944	23,6
<b>UE Ampliada</b>	<b>34.192</b>	<b>45.306</b>	<b>54.119</b>	<b>19,5</b>
<b>Total UE-27</b>	<b>757.308</b>	<b>891.414</b>	<b>911.833</b>	<b>2,3</b>
Noruega	11.421	7.894	4.190	-46,9
Suiza	11.458	16.098	15.168	-5,8
Canadá	2	28	14	-50,8
EEUU	2	43	403	839,3
Rusia	1.668	2.409	2.155	-10,6
Otros países	1.298	2.228	1.890	-15,2
<b>Total Países Terceros</b>	<b>25.849</b>	<b>28.701</b>	<b>23.820</b>	<b>-17,0</b>
<b>Total Exportación</b>	<b>783.156</b>	<b>920.114</b>	<b>935.653</b>	<b>1,7</b>

Fuente: Dirección General de Aduanas.

**Tabla 23. Evolución del precio de las exportaciones de hortalizas según destino.  
En euros constantes**

<b>País</b>	<b>2007-2008</b>	<b>2008-2009</b>	<b>2009-2010</b>	<b>% Var. 09-10/08-09</b>
Alemania	0,75	0,85	0,88	4,5
Austria	0,77	0,87	0,97	10,8
Bélgica	0,74	0,91	0,90	-1,0
Dinamarca	0,82	0,96	1,03	7,4
Finlandia	0,71	0,84	0,96	13,4
Francia	0,77	0,95	0,94	-1,0
Grecia	0,88	0,55	0,91	64,8
Holanda	0,76	0,87	0,97	11,9
Irlanda	0,77	0,84	0,87	3,5
Italia	0,72	0,88	0,89	1,0
Luxemburgo	1,95	3,06	1,81	-40,7
Portugal	1,00	0,70	0,75	7,1
Reino Unido	0,85	1,03	1,02	-0,7
Suecia	0,79	0,99	0,98	-1,4
<b>Total UE-15</b>	<b>0,79</b>	<b>0,92</b>	<b>0,94</b>	<b>2,0</b>
Eslovaquia	0,82	0,78	0,78	0,5
Eslovenia	0,78	0,93	0,83	-10,9
Estonia	0,68	0,42	0,52	26,0
Hungría	0,57	0,88	0,94	6,5
Letonia	0,93	0,98	0,69	-29,2
Lituania	0,88	0,33	1,12	235,5
Polonia	0,83	0,79	0,95	19,8
Rep. Checa	0,79	0,77	0,87	11,9
Rumania	0,66	0,92	0,83	-9,3
Bulgaria	0,63	0,68	0,62	-9,4
Chipre	-	1,31	-	-
Malta	0,96	0,92	1,08	17,7
<b>UE Ampliada</b>	<b>0,79</b>	<b>0,79</b>	<b>0,91</b>	<b>15,3</b>
<b>Total UE-27</b>	<b>0,79</b>	<b>0,92</b>	<b>0,94</b>	<b>2,7</b>
Noruega	1,32	1,33	1,27	-4,0
Suiza	0,89	1,00	0,97	-3,0
Canadá	1,10	1,24	1,29	3,9
EEUU	21,94	2,39	1,62	-32,2
Rusia	0,63	0,83	0,69	-16,2
Otros países	0,82	0,64	0,99	55,0
<b>Total Países Terceros</b>	<b>1,00</b>	<b>1,01</b>	<b>0,99</b>	<b>-2,3</b>
<b>Total Exportación</b>	<b>0,79</b>	<b>0,92</b>	<b>0,94</b>	<b>2,5</b>

Fuente: Dirección General de Aduanas.

En cuanto a los precios medios, vuelve a producirse una tendencia positiva en todos los grupos menos en el de terceros países, cuyas cotizaciones medias han disminuido un 2,3%. En este caso, tan sólo Canadá y el conjunto de otros países terceros han presentado valores superiores. Alemania, principal destinatario de las hortalizas murcianas, es de los países de la UE-15 que ofrece precios más bajos. Sin embargo, en la última campaña los ha aumentado, mientras que Reino Unido y Francia lo han disminuido ligeramente, en un 0,7% y un 1,0%, respectivamente. Destacan el descenso de Luxemburgo que vuelve a presentar cifras similares a las de la campaña 2007-2008 y los aumentos de Grecia (64,8%), Finlandia (13,4%) y Holanda (11,9%). Esto ha llevado a la UE-15 a mejorar las cotizaciones en un 2,0% (Tabla 22).

La UE-ampliada es el conjunto de países en que los precios medios han crecido más, un 15,3%. Nuevamente, Polonia, República Checa, Lituania y Estonia son los países que mejores cifras han mostrado durante la campaña (Tabla 23).

En general, Alemania, Finlandia, Italia y Portugal son los países de la UE-15 que han presentado un mejor comportamiento, incrementando el volumen recibido, el precio medio y, por tanto, el valor obtenido por los envíos. Por el contrario, Reino Unido, Suecia y Luxemburgo han disminuido en todos los parámetros analizados, habiendo evolucionado de manera más desfavorable para los intereses de los agricultores murcianos. En el caso de Dinamarca y Holanda, el aumento de las cotizaciones ha compensado la disminución de toneladas exportadas, mientras que esto no ha sido posible en el caso de Austria, Grecia e Irlanda. Bélgica y Francia, sin embargo, han podido compensar menores precios medios con un aumento en los envíos recibidos.

De la UE-ampliada, Polonia, Estonia, Lituania y Malta han alcanzado los mejores registros. Hungría y República Checa finalmente han conseguido subsanar su merma en las cantidades comercializadas con un incremento en las cotizaciones medias. Rumania, sin embargo, no ha podido compensar el descenso en las cotizaciones con el mayor volumen enviado. Eslovaquia, Eslovenia y Letonia han presentado un descenso de todas las variables analizadas, no siendo Bulgaria y Chipre destinos relevantes de los productos hortícolas murcianos. Por otra parte, la exportación de hortalizas a terceros países ha sido más negativa que en campañas anteriores.

## b. Frutas

La distribución de las toneladas de frutas enviadas a países foráneos sigue el mismo patrón que las hortalizas, de manera que la UE-15 es la principal destinataria de estos productos. Durante la campaña 2009-2010 este conjunto de países ha incrementado su participación, representando el 87,3% como lugar de destino, frente al 84,4% de la campaña anterior.

Analizando los datos se observa que aunque los países de la UE-15 reciben la mayoría de las frutas murcianas, el volumen exportado ha disminuido en un 11,7%. Los descensos más acusados se han dado en Italia (-59,0%), Irlanda (-37,6%) y Holanda (-20,5%). Alemania y Reino Unido, los dos principales países receptores, también han visto reducidas las toneladas recibidas en un 4,7% y un 5,7%, respectivamente (Tabla 24).

El volumen enviado a la UE-ampliada ha decrecido aún más, cuantificándose en un 25,4%. Y es que, salvo Eslovenia, Chipre y Malta, todos los países han experimentado una variación negativa. Chipre y Malta son escasamente representativos en el volumen total, y Eslovenia continúa la tendencia ascendente de las últimas campañas. Polonia y República Checa han recibido menos toneladas que en 2008-2009, pero las cifras se han mantenido por encima de las registradas en 2007-2008.

Nuevamente, es el conjunto de los terceros países el que ha presentado peores registros, con una disminución en volumen del 40,4%. Todos los países considerados en este grupo han experimentado variaciones negativas, destacando la sufrida por Rusia, del 55,5%.

También el valor de las exportaciones de frutas se ha visto reducido, aunque en inferior proporción que el volumen, causado por el menor importe obtenido en la comercialización con terceros países y, en menor medida, con los pertenecientes a la UE-ampliada (Tabla 25).

**Tabla 24. Evolución de las exportaciones de frutas según destino. En toneladas**

País	2007-008	2008-009	2009-010	% Var. 09-10/08-09
Alemania	198.030	246.117	234.559	-4,7
Austria	9.422	16.038	13.279	-17,2
Bélgica	17.296	19.670	17.363	-11,7
Dinamarca	14.271	15.288	15.355	0,4
Finlandia	5.175	6.962	10.493	50,7
Francia	134.342	142.920	149.452	4,6
Grecia	582	1.219	1.250	2,6
Holanda	62.421	82.879	65.885	-20,5
Irlanda	6.777	5.442	3.393	-37,6
Italia	35.896	98.826	40.490	-59,0
Luxemburgo	432	260	303	16,9
Portugal	18.877	15.858	15.101	-4,8
Reino Unido	138.622	169.213	159.508	-5,7
Suecia	15.487	20.948	17.128	-18,2
<b>Total UE-15</b>	<b>657.630</b>	<b>841.639</b>	<b>743.559</b>	<b>-11,7</b>
Eslovaquia	3.518	3.626	958	-73,6
Eslovenia	997	2.370	2.528	6,7
Estonia	38	1.370	892	-34,9
Hungría	1.983	2.168	2.003	-7,6
Letonia	1.189	1.540	840	-45,5
Lituania	1.007	2.093	1.326	-36,7
Polonia	52.813	75.860	58.209	-23,3
Rep. Checa	8.095	12.536	9.422	-24,8
Rumania	6	463	22	-95,3
Bulgaria	222	524	108	-79,4
Chipre	12	55	105	91,3
Malta	13	115	171	48,9
<b>UE Ampliada</b>	<b>69.893</b>	<b>102.720</b>	<b>76.583</b>	<b>-25,4</b>
<b>Total UE-27</b>	<b>727.523</b>	<b>944.359</b>	<b>820.143</b>	<b>-13,2</b>
Noruega	6.776	5.020	4.173	-16,9
Suiza	8.642	13.590	10.437	-23,2
Canadá	143	152	45	-70,5
EEUU	356	2.201	192	-91,3
Rusia	13.432	17.453	7.770	-55,5
Otros países	4.951	14.149	8.712	-38,4
<b>Total Países Terceros</b>	<b>34.300</b>	<b>52.565</b>	<b>31.329</b>	<b>-40,4</b>
<b>Total Exportación</b>	<b>761.822</b>	<b>996.924</b>	<b>851.472</b>	<b>-14,6</b>

Fuente: Dirección General de Aduanas.

**Tabla 25. Evolución de las exportaciones de frutas según destino.**  
**En miles de euros constantes (campaña base 2007-2008)**

País	2007-2008	2008-2009	2009-2010	% Var. 09-10/08-09
Alemania	155.096	160.602	181.451	13,0
Austria	7.506	10.326	10.524	1,9
Bélgica	16.377	15.862	16.929	6,7
Dinamarca	12.364	10.587	17.188	62,4
Finlandia	3.052	4.426	5.679	28,3
Francia	116.069	102.945	119.158	15,7
Grecia	656	1.620	2.409	48,6
Holanda	42.825	55.602	47.114	-15,3
Irlanda	7.109	4.887	3.134	-35,9
Italia	32.972	70.266	36.611	-47,9
Luxemburgo	412	276	356	28,6
Portugal	15.443	11.209	11.847	5,7
Reino Unido	145.681	156.753	157.520	0,5
Suecia	10.386	11.683	11.625	-0,5
<b>Total UE-15</b>	<b>565.948</b>	<b>617.046</b>	<b>621.544</b>	<b>0,7</b>
Eslovaquia	2.884	2.130	798	-62,5
Eslovenia	920	1.535	2.069	34,8
Estonia	41	787	692	-12,1
Hungría	1.627	1.324	1.646	24,3
Letonia	828	907	679	-25,2
Lituania	1.119	1.087	1.182	8,8
Polonia	41.190	42.001	39.460	-6,0
Rep. Checa	5.874	7.106	5.537	-22,1
Rumania	8	265	26	-90,2
Bulgaria	139	443	91	-79,4
Chipre	16	58	79	37,1
Malta	17	101	116	15,4
<b>UE Ampliada</b>	<b>54.664</b>	<b>57.743</b>	<b>52.375</b>	<b>-9,3</b>
<b>Total UE-27</b>	<b>620.611</b>	<b>674.789</b>	<b>673.920</b>	<b>-0,1</b>
Noruega	7.297	4.541	4.499	-0,9
Suiza	9.469	11.220	10.896	-2,9
Canadá	170	125	39	-68,6
EEUU	554	2.166	468	-78,4
Rusia	11.984	11.046	6.350	-42,5
Otros países	4.155	9.975	9.027	-9,5
<b>Total Países Terceros</b>	<b>33.628</b>	<b>39.073</b>	<b>31.279</b>	<b>-19,9</b>
<b>Total Exportación</b>	<b>654.239</b>	<b>713.862</b>	<b>705.199</b>	<b>-1,2</b>

Fuente: Dirección General de Aduanas.



El valor de los envíos a la UE-15, sin embargo, se ha incrementado ligeramente, en un 0,7%, lo que indica que las cotizaciones medias han compensado el descenso en las toneladas vendidas. De los tres principales clientes, el importe obtenido por Alemania y Francia ha aumentado en más del 10,0% con respecto al anterior periodo, mientras que Reino Unido apenas lo ha superado en un 0,5%. Los incrementos más destacados los han protagonizado Dinamarca con un 62,4%, y Grecia con un 48,6%. Holanda, Irlanda, Italia y Suecia, por su parte, son los únicos países que han descendido en valor (Tabla 26).

En la UE-ampliada los descensos han sido la tónica generalizada para todos los países, excepto para los importes recibidos de la comercialización de frutas a Eslovenia (34,8%), Chipre (37,1%), Hungría (24,3%), Lituania (8,8%) y Malta (15,4%). Las variaciones negativas más relevantes de este grupo en la exportación murciana son las soportadas por las cuantías procedentes de Polonia (-6,0%) y República Checa (-22,1%), principales destinatarios de producto del conjunto. El grupo de terceros países, por su parte, ha presentado una disminución en los valores de las ventas a todos los territorios considerados.

Las cotizaciones medias alcanzadas por los diferentes destinos se han mostrado, en general, superiores a las del anterior periodo, tal y como puede observarse en la Tabla 26. Al analizar los registros obtenidos dentro de la UE-15, se pone de manifiesto esta tendencia positiva en todos los territorios a excepción de Finlandia, que ha sufrido un retroceso en el precio medio de las frutas del 14,9%. El resto de variaciones negativas se han dado en el seno de la UE-ampliada, siendo Bulgaria, Chipre y Malta los países afectados. No obstante, estos países tienen escasa representatividad en el conjunto de las exportaciones de Murcia.

A modo de resumen, destacar que sólo cuatro países destinatarios han mejorado en volumen, valor y precio medio: Dinamarca, Francia, Luxemburgo y Eslovenia. Dinamarca, Francia y Eslovenia han mejorado sus cifras principalmente por el aumento de las cotizaciones medias, ya que los incrementos en volumen han sido menores. Merece la pena resaltar el progresivo crecimiento de las exportaciones de fruta a Eslovenia, que en las tres últimas campañas ha logrado estar a nivel de países como Hungría.

**Tabla 26. Evolución del precio de las exportaciones de frutas según destino.  
En euros constantes (campaña base 2007-2008)**

País	2007-2008	2008-2009	2009-2010	% Var. 09-10/08-09
Alemania	0,78	0,65	0,77	18,5
Austria	0,80	0,64	0,79	23,1
Bélgica	0,95	0,81	0,98	20,9
Dinamarca	0,87	0,69	1,12	61,6
Finlandia	0,59	0,64	0,54	-14,9
Francia	0,86	0,72	0,80	10,7
Grecia	1,13	1,33	1,93	44,9
Holanda	0,69	0,67	0,72	6,6
Irlanda	1,05	0,90	0,92	2,8
Italia	0,92	0,71	0,90	27,2
Luxemburgo	0,95	1,07	1,17	10,0
Portugal	0,82	0,71	0,78	11,0
Reino Unido	1,05	0,93	0,99	6,6
Suecia	0,67	0,56	0,68	21,7
<b>Total UE-15</b>	<b>0,86</b>	<b>0,73</b>	<b>0,84</b>	<b>14,0</b>
Eslovaquia	0,82	0,59	0,83	41,7
Eslovenia	0,92	0,65	0,82	26,3
Estonia	1,09	0,57	0,78	35,0
Hungría	0,82	0,61	0,82	34,6
Letonia	0,70	0,59	0,81	37,2
Lituania	1,11	0,52	0,89	71,7
Polonia	0,78	0,55	0,68	22,4
Rep. Checa	0,73	0,57	0,59	3,7
Rumania	1,36	0,57	1,20	110,1
Bulgaria	0,63	0,85	0,84	-0,3
Chipre	1,31	1,05	0,75	-28,3
Malta	1,33	0,88	0,68	-22,5
<b>UE Ampliada</b>	<b>0,78</b>	<b>0,56</b>	<b>0,68</b>	<b>21,7</b>
<b>Total UE-27</b>	<b>0,85</b>	<b>0,71</b>	<b>0,82</b>	<b>15,0</b>
Noruega	1,08	0,90	1,08	19,2
Suiza	1,10	0,83	1,04	26,5
Canadá	1,19	0,82	0,87	6,5
EEUU	1,55	0,98	2,43	147,4
Rusia	0,89	0,63	0,82	29,1
Otros países	0,84	0,71	1,04	47,0
<b>Total Países Terceros</b>	<b>0,98</b>	<b>0,74</b>	<b>1,00</b>	<b>34,3</b>
<b>Total Exportación</b>	<b>0,86</b>	<b>0,72</b>	<b>0,83</b>	<b>15,7</b>

Fuente: Dirección General de Aduanas.

Dentro de los territorios en los que se ha compensado la disminución de las ventas con un aumento en los precios medios se encuentran los principales destinatarios de frutas, Alemania y Reino Unido, además de Austria, Bélgica, Portugal, Hungría y Lituania. Bulgaria ha sido el país con peores registros en todas las categorías. Finlandia, Chipre y Malta han mejorado gracias al aumento de toneladas enviadas, mientras que el resto de países no han logrado compensar las reducciones en volumen con el incremento de las cotizaciones medias.

## 6.2. Principales competidores

En este apartado se analizan las importaciones de frutas y hortalizas realizadas por la UE-27, con la finalidad de conocer qué países comercializan sus productos a la Unión en la misma época en que lo hace Murcia, y en qué cantidad. Esto permite localizar los principales competidores de la Región para los productos considerados.

Como se aprecia en la Tabla 27, la mayor parte de las importaciones de **tomate** proceden de países comunitarios. Durante esta campaña dichas importaciones se han visto reducidas, quedando reflejado tanto en las ventas de los países de la Unión como en las de terceros países.

**Tabla 27. Exportaciones de tomate de nuestros principales competidores**

País	Miles de €			Tm		
	2008-2009	2009-2010	% Var.	2008-2009	2009-2010	% Var.
Bélgica	134.754	145.482	7,96	148.621	146.903	-1,16
España	833.186	843.080	1,19	760.951	732.799	-3,70
Francia	204.375	190.375	-6,85	169.675	140.006	-17,49
Holanda	1.038.530	1.160.901	11,78	860.890	918.432	6,68
Otros INTRA UE-27	389.873	388.463	-0,36	440.909	394.712	-10,48
<b>TOTAL INTRA UE-27</b>	<b>2.600.719</b>	<b>2.728.301</b>	<b>4,91</b>	<b>2.381.045</b>	<b>2.332.852</b>	<b>-2,02</b>
Israel	29.918	37.814	26,39	24.474	26.594	8,66
Marruecos	269.014	239.244	-11,07	367.801	293.350	-20,24
Turquía	89.112	101.852	14,30	108.015	117.971	9,22
Otros EXTRA UE-27	31.169	34.814	11,70	47.590	48.983	2,93
<b>TOTAL EXTRA UE-27</b>	<b>419.213</b>	<b>413.724</b>	<b>-1,31</b>	<b>547.880</b>	<b>486.899</b>	<b>-11,13</b>

Fuente: Eurostat. Elaboración propia.

Holanda es el principal suministrador de este producto al mercado europeo con una cuota total del 32,6%, seguido de España con el 26,0%. Ambos países han mostrado una tendencia diferente en el periodo considerado, de manera que Holanda ha incrementado sus envíos en un 6,7%, concentrando la mayor parte de los mismos de mayo a septiembre. Esta tendencia al alza se ha debido a una serie de factores que han favorecido la producción, como la bonanza del clima en otoño y una escasa incidencia de Tuta absoluta en primavera. Sin embargo, los daños causados por esta plaga se han dejado sentir en la producción de tomate de la mayoría de los países del Mediterráneo. España, por su parte, ha disminuido sus exportaciones a Europa en un 2,0%, presentando una cuota de mercado que oscila entre el 30% y el 44% entre noviembre y abril, aunque sus envíos máximos se centran en diciembre, enero y febrero.

El tercer país en importancia es Marruecos, con un volumen de ventas cercano a las 300.000 toneladas, aunque con un retroceso del 20,2% en esta campaña. A pesar de esta circunstancia, y de que aún tiene una presencia inferior a la española en el mercado europeo, es un país con gran potencial de expansión. Además, el sector agrícola marroquí juega un papel importante en el desarrollo del país, motivo por el que el Gobierno lanzó el proyecto *Plan Maroc Vert*, dirigido a fomentar la producción y comercialización de frutas y hortalizas.

El cuarto país con mayor participación en el mercado europeo es Bélgica, que ha disminuido sus envíos en un 1,2%. Este país concentra las ventas a la Unión en los mismos meses que Holanda pero con una cuota bastante inferior, estimada en un 5,2%. Francia ocupa la quinta posición del *ranking*, y también continúa disminuyendo sus envíos. El producto español y marroquí está ejerciendo una gran presión a la producción francesa desde hace años, lo que está provocando una disminución del cultivo de tomate en el Sur del país y un aumento en el Oeste para obtener producto en fechas alternativas.

A pesar del descenso presentado por los países no comunitarios, Israel y Turquía han aumentado las cantidades exportadas a Europa con una variación positiva del 8,7% y del 9,2%, respectivamente. Ambos países, aunque con volúmenes poco representativos, tienen los recursos necesarios para convertirse en un competidor serio, aunque de momento se centran en su mercado interno y en el abastecimiento de países más cercanos.

Respecto al valor de las importaciones de la UE-27, el grupo de países comunitarios ha aumentado el importe total de las ventas en un 4,9%, por lo que puede afirmarse que los precios medios obtenidos para este producto han sido superiores a los alcanzados en el anterior periodo. Si se analizan los países comunitarios de mayor relevancia, Holanda y España han presentado aumentos en valor que implican una mejora de las cotizaciones medias, aunque el crecimiento de los precios ha sido más destacable en el caso holandés. Bélgica también ha experimentado un incremento en valor, cuantificado en un 8,0%. El resto de países considerados ha disminuido la cuantía obtenida por la comercialización de tomate.

El importe adquirido por el grupo no comunitario ha disminuido un 1,3%, descenso inferior al alcanzado por las cantidades emitidas, lo que vuelve a poner de manifiesto un aumento de las cotizaciones medias. De los países analizados, tan sólo Marruecos ha disminuido sus ingresos. A pesar de ello, ha obtenido mejores precios con respecto al periodo anterior, ya que al igual que el conjunto al que pertenece, el descenso del valor ha sido inferior al del volumen.

En **pimiento**, al igual que en tomate, se observa que el comportamiento de los países comunitarios ha sido mejor que el presentado por los no comunitarios. Así, el primer grupo ha aumentado en cantidad e importe, mientras que el segundo tan sólo lo ha hecho en valor. En cualquier caso, las cotizaciones medias para este producto han superado las de la campaña anterior.

España es el primer país en importancia, seguido de Holanda. Ambos han introducido en el mercado europeo un volumen similar de producto, presentando una variación positiva en cantidad y valor, aunque, una vez más, Holanda ha recibido mejores precios medios por sus envíos. El tercer país en importancia es Israel con un 9,2% de la cuota de mercado, seguido de Marruecos cuya presencia ha supuesto un 4,3% del total en esta campaña. Turquía ocupa la quinta posición con 39.439 toneladas. Estos dos últimos países han disminuido sus envíos así como el importe recibido por ellos, pero los precios medios han sido superiores a los del anterior periodo considerado (Tabla 28).

Nuestro país sigue siendo líder en el mercado de pimiento en los meses de noviembre a marzo, mientras que Holanda lo es desde mayo a octubre, época en la que Murcia concentra la mayor parte de sus exportaciones de esta hortaliza. Israel, Marruecos y Turquía, todavía quedan lejos en cuanto a participación en las importaciones de Europa, pero pueden convertirse en serios competidores también para este producto.

Tabla 28. Exportaciones de pimiento de nuestros principales competidores

País	Miles de €			Tm		
	2008-2009	2009-2010	% Var.	2008-2009	2009-2010	% Var.
Alemania	44.076	51.910	17,77	27.064	29.901	10,48
España	443.382	491.039	10,75	365.082	374.571	2,60
Holanda	564.567	654.349	15,90	358.462	373.546	4,21
Hungría	24.644	21.670	-12,07	24.137	20.595	-14,68
Otros INTRA UE-27	138.348	129.436	-6,44	112.373	96.405	-14,21
<b>TOTAL INTRA UE-27</b>	<b>1.215.017</b>	<b>1.348.404</b>	<b>10,98</b>	<b>887.117</b>	<b>895.017</b>	<b>0,89</b>
Israel	133.001	146.568	10,20	115.397	102.130	-11,50
Marruecos	67.064	62.311	-7,09	53.493	47.895	-10,46
Turquía	33.189	30.274	-8,78	48.059	39.439	-17,94
Otros EXTRA UE-27	15.089	13.977	-7,37	29.574	25.515	-13,73
<b>TOTAL EXTRA UE-27</b>	<b>248.344</b>	<b>253.130</b>	<b>1,93</b>	<b>246.524</b>	<b>214.980</b>	<b>-12,80</b>

Fuente: Eurostat. Elaboración propia

Los principales suministradores de **col** de la UE-27 son Holanda y Alemania que, con unos envíos superiores a las 60.000 toneladas, mantienen una cuota de mercado superior al 25%, es decir, juntos suponen más del 50% de la importación total. Durante esta campaña ambos países han incrementado sus ventas, aunque en diferente proporción. Alemania ha aumentado las toneladas comercializadas en un 28,0%, mientras que Holanda lo ha hecho en un 12,7%. España es el sexto exportador de col a la Unión con una cuota de mercado del 4,3%, concentrando el volumen vendido desde enero a mayo. En este periodo nuestro país ha presentado un comportamiento positivo respecto al anterior, con un crecimiento del 27,2%. El cuarto país exportador es Polonia que, sin embargo, ha mermado considerablemente la aportación de este producto al mercado europeo, cuantificada en un descenso del 38,5% (Tabla 29).

De los países no comunitarios destacan Macedonia y Turquía, pero a gran distancia la segunda de la primera. Macedonia ocupa la primera posición del *ranking* de países no comunitarios y la tercera en el general, con una cuota del 14,1%. Este país proporciona producto de forma más estacional que Holanda o Alemania, concentrando las ventas entre noviembre y junio. En cuanto a las toneladas enviadas desde Turquía, éstas alcanzan un volumen poco representativo, que apenas llega a las 4.000 toneladas.

**Tabla 29. Exportaciones de col de nuestros principales competidores**

País	Miles de €			Tm		
	2008-2009	2009-2010	% Var.	2008-2009	2009-2010	% Var.
Alemania	11.176	16.742	49,80	48.569	62.155	27,97
España	6.208	8.656	39,43	8.397	10.684	27,24
Holanda	17.976	23.547	30,99	56.040	63.137	12,66
Polonia	5.366	5.644	5,18	36.171	22.226	-38,55
Otros INTRA UE-27	18.426	21.607	17,27	44.977	49.157	9,29
<b>TOTAL INTRA UE-27</b>	<b>59.152</b>	<b>76.196</b>	<b>28,81</b>	<b>194.153</b>	<b>207.359</b>	<b>6,80</b>
Macedonia	2.943	5.685	93,17	23.921	35.382	47,92
Turquía	1.463	1.582	8,09	2.898	3.610	24,58
Otros EXTRA UE-27	216	481	122,37	1.178	3.451	193,02
<b>TOTAL EXTRA UE-27</b>	<b>4.623</b>	<b>7.748</b>	<b>67,60</b>	<b>27.996</b>	<b>42.443</b>	<b>51,61</b>

Fuente: Eurostat. Elaboración propia.

En general, las ventas de col a Europa han crecido, tanto si se analizan individualmente los países, a excepción de Polonia, como si se estudian los dos grandes grupos de países. Hay que resaltar que el aumento de esta hortaliza procedente de terceros países ha superado el 50%.

En cuanto al valor de las importaciones de la Unión, el crecimiento de las procedentes de países comunitarios ha sido del 28,8%, incremento mayor que el presentado en volumen. Esto pone de manifiesto que las cotizaciones medias han sido superiores a las del anterior periodo. Si se observa la evolución del valor para los diferentes países se constata la tendencia positiva que han mostrados todos los que se han considerado, incluyendo los no comunitarios. En el grupo de estos últimos el crecimiento en la cuantía ha superado el del volumen, lo que indica un incremento en los precios medios con respecto a la campaña anterior, pero menos acusado que el presentado por los países comunitarios.

La evolución de las exportaciones de **brócoli** a la Unión ha sido diferente para los países comunitarios y para los foráneos, de manera que la UE-27 ha presentado un incremento en volumen del 4,5% y el grupo de terceros países un descenso del 39,7%. Dentro del primer grupo, España es el principal suministrador con una cuota de mercado del 36,1%, concentrando sus envíos entre diciembre y junio. Le sigue muy de cerca Francia, que ha ocupado la segunda posición, representando un 28,0% del total importado desde la Unión (Tabla 30). Francia introduce brócoli al mercado en la misma época que España. No obstante, en el mes de junio nuestro país ha mantenido una

cuota superior al 40%, frente a la de nuestro vecino galo, de un 14,4%. Ambos países han presentado variaciones positivas en valor y volumen en la campaña analizada. Sin embargo, las cotizaciones medias obtenidas por España han sido superiores. El tercero en el *ranking* es Italia con cerca de 41.000 toneladas y el 10% de la cantidad total importada. Hay que destacar sendos incrementos en volumen e importe, que han sido superiores al 30%. Tras Italia, se encuentran Holanda y Alemania que rondan las 30.000 toneladas. Holanda, de sobra conocida por su actividad gestora en el comercio de frutas y hortalizas, se ha convertido en un lugar de reexportación para este producto.

**Tabla 30. Exportaciones de brócoli de nuestros principales competidores**

País	Miles de €			Tm		
	2008-2009	2009-2010	% Var.	2008-2009	2009-2010	% Var.
Alemania	25.292	27.391	8,30	29.170	30.646	5,06
España	148.784	148.875	0,06	142.589	147.291	3,30
Francia	85.601	100.090	16,93	112.431	114.249	1,62
Holanda	25.580	27.153	6,15	30.292	32.277	6,55
Italia	27.288	38.177	39,90	30.775	40.972	33,14
Otros INTRA UE-27	28.938	29.424	1,68	44.592	41.805	-6,25
<b>TOTAL INTRA UE-27</b>	<b>341.482</b>	<b>371.110</b>	<b>8,68</b>	<b>389.849</b>	<b>407.240</b>	<b>4,46</b>
<b>TOTAL EXTRA UE-27</b>	<b>2.177</b>	<b>1.741</b>	<b>-20,01</b>	<b>1.736</b>	<b>1.047</b>	<b>-39,71</b>

Fuente: Eurostat. Elaboración propia.

Si se analizan las exportaciones de **apio** durante la campaña 2009-2010, España es el principal exportador de esta hortaliza a la UE-27 durante el periodo analizado, con una cantidad de 82.245 toneladas y una cuota de mercado del 68,6%. Nuestro país realiza los mayores envíos de producto en los meses de enero a mayo. A gran distancia se sitúa Holanda en segunda posición (13.376 toneladas), ya que, como se ha indicado anteriormente, es frecuente encontrarla entre los diez primeros puestos del *ranking* de exportación de frutas y hortalizas a la Unión debido, en la mayoría de las ocasiones, a la complementariedad de su producción con actividades de reexportación de productos de diversos orígenes. La tendencia tanto en valor como en volumen de las exportaciones de apio de estos dos países ha sido contrapuesta, ya que España ha presentado variaciones negativas en ambos parámetros y Holanda positivas, especialmente en la cuantía adquirida (Tabla 31).



**Tabla 31. Exportaciones de apio de nuestros principales competidores**

País	Miles de €			Tm		
	2008-2009	2009-2010	% Var.	2008-2009	2009-2010	% Var.
Alemania	3.629	3.821	5,29	4.163	4.198	0,85
Bélgica	2.482	2.007	-19,14	5.374	3.552	-33,90
España	43.416	40.170	-7,48	86.095	82.245	-4,47
Holanda	7.574	12.098	59,74	11.682	13.376	14,50
Italia	5.670	6.660	17,45	14.327	10.555	-26,33
Otros INTRA UE-27	3.646	3.451	-5,34	3.640	3.973	9,14
<b>TOTAL INTRA UE-27</b>	<b>66.417</b>	<b>68.206</b>	<b>2,69</b>	<b>125.281</b>	<b>117.900</b>	<b>-5,89</b>
Israel	1.824	1.503	-17,61	2.699	1.810	-32,92
Otros EXTRA UE-27	152	431	183,13	57	151	164,04
<b>TOTAL EXTRA UE-27</b>	<b>1.977</b>	<b>1.934</b>	<b>-2,13</b>	<b>2.756</b>	<b>1.961</b>	<b>-28,85</b>

Fuente: Eurostat. Elaboración propia.

El tercer puesto lo ocupa Italia, que representa el 8,8% del total importado por Europa, proporcionando producto principalmente en los mismos meses que España. Los envíos italianos han disminuido en un 26,3%, mientras que el valor de los mismos ha crecido un 17,5%, aumentando, por tanto, el precio medio recibido.

El grupo de países no comunitarios mantiene una tendencia a la baja en sus envíos y, además, ha sufrido un descenso en las cotizaciones medias y, por consiguiente, en su valor. El único país de este grupo que se ha encontrado dentro de los diez principales proveedores es Israel, ocupando la sexta posición. Este país, de momento, no supone una amenaza para la comercialización del producto nacional pero, sin duda, tiene potencial suficiente para convertirse en un serio competidor.

La **lechuga** procedente de España representa el 55% del total importado por la UE-27, lo que hace que seamos el principal proveedor de esta hortaliza a Europa. El suministro se lleva a cabo durante todo el año, pero es en los meses de noviembre a mayo cuando la cuota de mercado se encuentra entre el 57% y el 64%. Durante esta campaña, la comercialización de este producto ha presentado una tendencia al alza en cantidad e importe. Italia y Holanda son el segundo y tercer país suministrador con volúmenes muy similares, que se cuantifican en alrededor de las 90.000 toneladas y el 10,2% de la cuota de mercado. No obstante, Italia centra sus envíos en los mismos meses que España, y Holanda desde junio a octubre. Además, estos países han manifestado inclinaciones diferentes, de manera que Italia ha mejorado sus cifras respecto a la campaña anterior, mientras que las holandesas se han deteriorado (Tabla 32).

Tabla 32. Exportaciones de lechuga de nuestros principales competidores

País	Miles de €			Tm		
	2008-2009	2009-2010	% Var.	2008-2009	2009-2010	% Var.
Alemania	53.360	57.594	7,93	55.194	52.003	-5,78
Bélgica	52.056	53.926	3,59	47.087	52.071	10,58
España	416.130	463.148	11,30	445.513	484.086	8,66
Francia	97.305	87.360	-10,22	58.627	51.663	-11,88
Holanda	105.519	105.414	-0,10	98.474	89.644	-8,97
Italia	107.666	124.818	15,93	72.588	89.813	23,73
Otros INTRA UE-27	54.410	60.100	10,46	42.107	48.606	15,44
<b>TOTAL INTRA UE-27</b>	<b>886.446</b>	<b>952.361</b>	<b>7,44</b>	<b>819.590</b>	<b>867.885</b>	<b>5,89</b>
Túnez	2.864	4.280	49,47	4.189	5.534	32,11
Otros EXTRA UE-27	8.894	8.002	-10,03	8.946	7.246	-19,00
<b>TOTAL EXTRA UE-27</b>	<b>11.758</b>	<b>12.283</b>	<b>4,47</b>	<b>13.135</b>	<b>12.781</b>	<b>-2,70</b>

Fuente: Eurostat. Elaboración propia.

Bélgica y Alemania también han exportado cantidades similares y ligeramente superiores a las 52.000 toneladas, que han distribuido de forma más o menos constante durante todos los meses del periodo analizado. Bélgica ha aumentado en cantidad e importe, mientras que Alemania ha crecido en valor pero ha disminuido el volumen comercializado en un 5,8%. Francia, quinta en el *ranking*, con 51.663 toneladas ha reducido las unidades físicas en un 11,9% y las monetarias en un 10,2%.

El cómputo total de los países comunitarios ha sido positivo en el análisis. El grupo de terceros países, sin embargo, ha decrecido en ventas y aumentado en valor. De este grupo, tan sólo Túnez merece ser señalado, a pesar de que mueve pequeños volúmenes, por ocupar la novena posición.

Las importaciones de **melón** han crecido con respecto a la campaña 2008-2009, debido, principalmente, al aumento de las entradas de producto procedente de países comunitarios, puesto que las ventas de estos países representan el 60,8% del total.

**Tabla 33. Exportaciones de melón de nuestros principales competidores**

País	Miles de €			Tm		
	2008-2009	2009-2010	% Var.	2008-2009	2009-2010	% Var.
España	198.419	231.568	16,71	328.961	326.198	-0,84
Francia	38.631	38.489	-0,37	28.998	26.303	-9,29
Holanda	77.800	80.074	2,92	88.001	93.614	6,38
Italia	15.129	18.720	23,73	21.100	25.272	19,77
Otros INTRA UE-27	37.255	39.598	6,29	44.239	47.420	7,19
<b>TOTAL INTRA UE-27</b>	<b>367.235</b>	<b>408.447</b>	<b>11,22</b>	<b>511.299</b>	<b>518.806</b>	<b>1,47</b>
Brasil	124.879	124.924	0,04	186.253	179.176	-3,80
Costa Rica	34.934	38.115	9,11	42.878	54.393	26,85
Honduras	20.722	17.080	-17,58	22.962	21.249	-7,46
Marruecos	50.441	47.863	-5,11	55.408	54.009	-2,53
Panamá	10.006	6.893	-31,12	13.222	10.757	-18,64
Otros EXTRA UE-27	27.067	27.749	2,52	22.092	26.072	18,02
<b>TOTAL EXTRA UE-27</b>	<b>268.050</b>	<b>262.624</b>	<b>-2,02</b>	<b>342.814</b>	<b>345.655</b>	<b>0,83</b>

Fuente: Eurostat. Elaboración propia.

Como puede observarse en la Tabla 33, el principal exportador a Europa de melón es España con 326.198 toneladas, centrándose sus envíos de mayo a octubre. No obstante, nuestro país ha reducido el número de toneladas exportadas al mercado europeo, disminuyendo su cuota de un 38,5% a un 37,7%. Aun así, la cuantía obtenida por las ventas de esta fruta ha aumentado en un 16,7%, lo que implica un incremento de las cotizaciones suficiente como para compensar el descenso en volumen.

Brasil es el segundo exportador a la Unión y el primero de los países no comunitarios, presentando una cuota de mercado del 20,7%; pero comercializa mayoritariamente su producto de septiembre a marzo. Si se compara la evolución mensual de las entradas de melón brasileño de esta campaña respecto a la anterior, se aprecia un retraso en la cantidad emitida durante los primeros meses (septiembre y octubre) y un aumento de la misma en los meses de primavera. Por lo que de seguir esta tendencia, el producto brasileño puede comprometer al español durante las primeras semanas de su campaña de producción. Las cantidades comercializadas por el país carioca también han descendido, y en mayor medida que las españolas. Sin embargo, las cotizaciones medias obtenidas en este caso han aumentado lo suficiente para mantener los mismos ingresos que en anterior periodo.

Holanda ocupa la tercera posición en cuanto a volumen comercializado, con una tendencia positiva tanto en el envío de toneladas como en el valor obtenido por las mismas. Una vez más, este país suministra a la Unión producto durante todos los meses considerados en una proporción más o menos constante, aunque aumentando las ventas en los meses de marzo a mayo. Italia y Francia muestran comportamientos antagonistas, ya que la primera ha incrementado sus exportaciones al mercado europeo y ha obtenido un mejor resultado en precios y valor que en el periodo anterior. Francia, sin embargo, ha presentado variaciones negativas en ambos registros.

Al analizar las importaciones procedentes del resto de países no comunitarios, se aprecia que todos han mermado sus envíos, así como el valor de los mismos. Tan sólo Costa Rica, el segundo país en importancia de este grupo, ha aumentado sus exportaciones a la Unión durante 2009-2010 y ha mejorado las cotizaciones con respecto al periodo anterior. Marruecos y Costa Rica han introducido una cantidad similar de melón al mercado comunitario en esta campaña, de manera que los envíos costarricenses han desbancado a los marroquíes del cuarto puesto.

Como se ha indicado anteriormente, las cantidades emitidas por países como Costa Rica o Marruecos, aún no son muy elevadas si se comparan con las españolas, pero hay que ser cautos y buscar nuevas vías de competitividad ya que estos países tienen un gran potencial y una tendencia clara de ampliar el calendario a los meses de primavera en los que domina el melón español.

Las importaciones de **sandía** han crecido en volumen y valor, tanto las procedentes del grupo comunitario como las de terceros países. En este caso, las exportaciones llevadas a cabo por los países de la Unión vuelven a ser las de mayor peso.

España continúa siendo el principal exportador al mercado comunitario para esta fruta, representando una cuota media del 38,9% en el periodo considerado. Los envíos españoles son mayores desde mayo a septiembre, con cuotas que oscilan entre el 30% y el 50%. Grecia durante la campaña 2009-2010 ha pasado de ser el tercer país, en cuanto a volumen, a ser el segundo, pero con una representatividad mucho menor, el 11,2%. Su presencia en el mercado es más reducida que la española, concentrando sus exportaciones de junio a agosto. Italia ha quedado relegada al tercer puesto. En este caso, el calendario de exportación es similar al español. Brasil, sin embargo, tiene una

mayor presencia en el mercado de septiembre a febrero, con un máximo de relevancia en el mismo durante diciembre y enero, alcanzando casi el 50% del total importado por la Unión durante esos meses (Tabla 34).

Las cantidades enviadas por Costa Rica y Panamá son muy inferiores a las de España, y hasta ahora se han mostrado como envíos complementarios a los de las zonas productoras europeas que, en algunos casos, reexportan el producto para ampliar el periodo de oferta a los distintos mercados. Aún así, estos países, junto con Brasil, tienen un gran potencial productor/exportador, que podría posicionarlos en un futuro como serios competidores de la sandía de Murcia, tanto en cantidad como en amplitud del periodo de oferta. No obstante, se puede afirmar que seguimos siendo líderes en el mercado.

**Tabla 34. Exportaciones de sandía de nuestros principales competidores**

País	Miles de €			Tm		
	2008-2009	2009-2010	% Var.	2008-2009	2009-2010	% Var.
España	161.056	193.896	20,39	381.363	412.558	8,18
Grecia	27.148	30.454	12,18	103.098	119.919	16,31
Holanda	34.605	34.452	-0,44	51.156	58.393	14,15
Hungría	18.258	15.259	-16,42	77.548	64.215	-17,19
Italia	30.902	39.013	26,25	114.612	115.624	0,88
Otros INTRA UE-27	31.425	38.342	22,01	81.591	93.051	14,05
<b>TOTAL INTRA UE-27</b>	<b>303.393</b>	<b>351.417</b>	<b>15,83</b>	<b>809.368</b>	<b>863.760</b>	<b>6,72</b>
Brasil	15.381	15.804	2,75	32.777	31.374	-4,28
Costa Rica	17.375	13.739	-20,93	28.076	28.530	1,62
Panamá	12.946	12.195	-5,80	24.200	30.523	26,13
Ucrania	1.331	3.770	183,28	12.271	30.902	151,83
Otros EXTRA UE-27	18.895	25.277	33,78	74.381	83.674	12,49
<b>TOTAL EXTRA UE-27</b>	<b>65.929</b>	<b>70.785</b>	<b>7,37</b>	<b>171.705</b>	<b>205.002</b>	<b>19,39</b>

Fuente: Eurostat. Elaboración propia.

En el caso del **limón**, al igual que en las dos frutas anteriormente analizadas, España es líder en el mercado con una cuota global del 38,9%, pero con una participación superior al 50% desde noviembre a mayo. Y esto a pesar de que los envíos han disminuido en un 15,3%. Sin embargo, las cotizaciones medias han aumentado lo suficiente para que el importe total recibido haya crecido en torno al 9% (Tabla 35). Las producciones

murcianas conviven con las turcas en dicho mercado hasta mayo, pero con una posición dominante del limón nacional. A partir de entonces, Argentina gana peso en el mercado introduciendo volúmenes superiores a los españoles.

Como se acaba de indicar, Argentina, segundo exportador de limón a la Unión, comienza sus envíos en mayo y los continúa hasta diciembre. Aún así, el grueso del limón argentino se concentra de junio a septiembre. Turquía ocupa la tercera posición con un calendario de exportación más cercano al español, pero más reducido en tiempo y cuantía. Ambos países han presentado variaciones positivas en cantidad y valor.

**Tabla 35. Exportaciones de limón de nuestros principales competidores**

País	Miles de €			Tm		
	2008-2009	2009-2010	% Var.	2008-2009	2009-2010	% Var.
Alemania	24.587	38.686	57,34	27.974	35.434	26,67
España	271.687	296.069	8,97	428.830	363.316	-15,28
Holanda	55.034	79.243	43,99	65.909	72.188	9,53
Italia	29.601	35.512	19,97	39.514	44.349	12,24
Otros INTRA UE-27	38.262	44.185	15,48	46.272	46.349	0,16
<b>TOTAL INTRA UE-27</b>	<b>419.170</b>	<b>493.695</b>	<b>17,78</b>	<b>608.499</b>	<b>561.636</b>	<b>-7,70</b>
Argentina	98.609	155.494	57,69	153.577	173.830	13,19
Sudáfrica	29.877	43.991	47,24	42.510	48.438	13,95
Turquía	54.387	84.824	55,96	85.516	132.590	55,05
Uruguay	6.199	9.326	50,43	9.123	11.075	21,40
Otros EXTRA UE-27	4.343	11.367	161,74	6.004	12.696	111,45
<b>TOTAL EXTRA UE-27</b>	<b>193.415</b>	<b>305.002</b>	<b>57,69</b>	<b>296.730</b>	<b>378.628</b>	<b>27,60</b>

Fuente: Eurostat. Elaboración propia.

En general, los países comunitarios analizados también han evolucionado positivamente en los parámetros considerados, a excepción de España, que ha contribuido al descenso en volumen alcanzado por este conjunto de países. En cuanto a los países no comunitarios, éstos han logrado sendos incrementos en valor y volumen, que han sido significativamente superiores en sus unidades monetarias. Es posible que si se retoman los acuerdos comerciales entre la Unión Europea y los países del MERCOSUR, facilitando la entrada de producto, se comprometa la comercialización del limón español a principios y finales de la campaña.

España es el quinto productor mundial de **naranja** después de Brasil, India, México y China. Sin embargo, continúa siendo líder en la exportación de este cítrico a la UE con 1.063.636 toneladas, un 12,46% menos que durante la campaña anterior. El descenso de las exportaciones se debió a que los cultivos de naranja se han visto afectados por las lluvias invernales, lo que ha provocado una reducción de la producción y de la exportación (Tabla 36).

**Tabla 36. Exportaciones de naranja de nuestros principales competidores**

País	Miles de €			Tm		
	2008-2009	2009-2010	% Var.	2008-2009	2009-2010	% Var.
Alemania	36.677	36.053	-1,70	58.002	51.148	-11,82
España	674.515	696.150	3,21	1.215.094	1.063.636	-12,46
Grecia	54.028	97.872	81,15	116.065	221.135	90,53
Holanda	99.621	132.450	32,95	167.248	187.787	12,28
Italia	36.871	67.154	82,13	54.248	118.642	118,70
Otros INTRA UE-27	73.116	71.486	-2,23	130.849	118.376	-9,53
<b>TOTAL INTRA UE-27</b>	<b>974.828</b>	<b>1.101.164</b>	<b>12,96</b>	<b>1.741.506</b>	<b>1.760.723</b>	<b>1,10</b>
Argentina	37.175	50.451	35,71	75.630	93.460	23,58
Egipto	69.387	68.161	-1,77	130.052	134.502	3,42
Marruecos	47.440	48.758	2,78	91.006	92.403	1,53
Sudáfrica	207.927	246.141	18,38	383.602	395.073	2,99
Uruguay	24.921	35.359	41,89	58.384	65.882	12,84
Otros EXTRA UE-27	84.478	75.207	-10,97	169.912	142.777	-15,97
<b>TOTAL EXTRA UE-27</b>	<b>471.327</b>	<b>524.078</b>	<b>11,19</b>	<b>908.587</b>	<b>924.097</b>	<b>1,71</b>

Fuente: Eurostat. Elaboración propia.

Sudáfrica es el segundo en el *ranking* con 395.073 toneladas, aunque sus envíos se concentran desde junio a octubre, careciendo de representatividad durante el resto de los meses de la campaña. No obstante, las ventas en ese periodo han representado entre el 30% y el 50% del total importado por la Unión. Las exportaciones de este país han aumentado con respecto a la campaña anterior, por lo que las expectativas son que continúe creciendo en cuanto que abastece al Hemisferio Norte fuera de temporada.

El tercer exportador es Grecia, que casi ha duplicado el volumen introducido en el mercado comunitario. En general, los países mediterráneos son potenciales competidores de las producciones españolas ya que producen en épocas similares. Italia, por ejemplo, tiene una mayor presencia en el mercado de enero a abril con un máximo de relevancia durante febrero, alcanzando el 10,2% del total importado por la Unión durante ese mes. La UE-27 ha aumentado sus importaciones desde Egipto en un 3,42%, concentrándose las mismas de diciembre a junio, periodo similar a las importaciones españolas. Las cantidades enviadas por este país o Turquía son muy inferiores a las de España, pero son potenciales competidores.

Holanda y Alemania, a pesar de no ser grandes productores de esta fruta, se han posicionado, tras España, entre los diez primeros exportadores de naranja al mercado europeo, de manera que han mantenido un flujo constante de producto durante los meses analizados. Holanda, que aparece como el cuarto exportador de naranja a la Unión, ha tenido sus cuotas de mercado más altas en julio, septiembre y octubre. Holanda reexporta producto procedente de España, Sudáfrica, Marruecos y Egipto, entre otros. Alemania, por su parte, ha mantenido una cuota de mercado situada entre el 0,5 y el 3,5%, alcanzando este último porcentaje tan sólo en el mes de noviembre. Este país reexporta, principalmente, producto español.

Argentina y Uruguay han aumentado las exportaciones de producto a Europa, concentrándose entre los meses de julio y octubre. A igual que ocurre con el limón, se prevé que los acuerdos comerciales entre la Unión y los países del MERCOSUR faciliten la entrada de naranjas coincidiendo con el principio de nuestra campaña, momento en el que se alcanzan las mejores cotizaciones. De momento, la entrada de producto se encuentra retenida por la ausencia de dichos acuerdos y los problemas fitosanitarios que están teniendo en los últimos años.

A pesar de que el panorama internacional puede complicarse en un futuro, España sigue siendo el principal exportador de naranja a la UE desde noviembre a mayo, con una cuota de mercado cercana al 40% y alcanzando un máximo del 60% en noviembre y diciembre.



En cuanto al valor de las importaciones de la Unión, los países comunitarios que han mejorado su posicionamiento en el mercado con respecto a la campaña anterior son Grecia, Italia y Holanda, que, además de incrementar el valor de sus envíos, han aumentado el volumen de kilos introducidos. España, sin embargo, ha mejorado en menor grado sus cotizaciones y, además, éstas se corresponden con un retroceso de las cantidades exportadas. Dentro de los países no comunitarios, todos los considerados han incrementado las entradas de producto, así como el importe recibido por las mismas, a excepción de Egipto que ha reducido sus ingresos en un 1,8%.

Respecto a la **mandarina**, España es el segundo productor mundial tras China. Y al igual que en el resto de cítricos analizados, es el principal suministrador a Europa con 892.284 toneladas. Es muy probable que el éxito de las variedades de clementina que se producen le ayude a mantener esta posición. Durante esta campaña, ha mantenido el dominio del mercado europeo desde octubre hasta abril con cuotas entre el 70 y el 80% del volumen total importado por la Unión, a pesar de haber disminuido sus envíos en un 6,72% (Tabla 37). Este descenso se debe también a la menor producción que ha tenido España a causa de las ya mencionadas lluvias invernales.

Marruecos es el segundo exportador en importancia de mandarinas al mercado comunitario. Aun así, su presencia ha superado el 10% de la cuota tan sólo en los meses de enero y febrero.

Francia y Alemania, además de ser exportadores de este cítrico a la Unión, son los principales destinatarios de las importaciones europeas. De hecho, Francia recibe mandarinas enviadas desde España y Marruecos. Alemania, a su vez, importa esencialmente mandarinas de origen español. Holanda también reexporta producto de Marruecos, España y Sudáfrica, principalmente. Este último país ha mantenido entradas constantes de producto durante todos los meses de la campaña, aunque ligeramente superiores desde noviembre a enero.

Tabla 37. Exportaciones de mandarina de nuestros principales competidores

País	Miles de €			Tm		
	2008-2009	2009-2010	% Var.	2008-2009	2009-2010	% Var.
Alemania	21.821	31.654	45,06	24.070	30.323	25,98
España	749.500	826.171	10,23	956.773	892.484	-6,72
Francia	11.286	12.913	14,42	11.100	12.875	15,99
Grecia	3.252	7.570	132,79	6.161	14.141	129,53
Holanda	27.084	37.156	37,19	29.462	41.373	40,43
Italia	23.683	47.948	102,46	33.645	73.461	118,34
Otros INTRA UE-27	24.309	18.326	-24,61	29.375	19.786	-32,64
<b>TOTAL INTRA UE-27</b>	<b>860.935</b>	<b>981.738</b>	<b>14,03</b>	<b>1.090.586</b>	<b>1.084.443</b>	<b>-0,56</b>
Argentina	6.521	5.917	-9,26	8.959	8.015	-10,54
Israel	8.055	13.249	64,47	6.098	10.907	78,87
Marruecos	52.256	79.082	51,33	69.443	99.202	42,85
Sudáfrica	25.725	28.681	11,49	34.617	33.013	-4,63
Uruguay	6.620	6.632	0,18	9.612	9.197	-4,32
Otros EXTRA UE-27	6.576	4.194	-36,22	6.626	4.507	-31,97
<b>TOTAL EXTRA UE-27</b>	<b>105.754</b>	<b>137.755</b>	<b>30,26</b>	<b>135.355</b>	<b>164.840</b>	<b>21,78</b>

Fuente: Eurostat. Elaboración propia.

Argentina y Uruguay han reducido sus exportaciones a la UE en esta campaña. No obstante, la situación con respecto a esta fruta es similar a la de la naranja, de manera que sus envíos se prevén mayores en el caso de firmarse los acuerdos UE-MERCOSUR.

El valor de las importaciones comunitarias ha aumentado un 14,03% frente al descenso de volumen enviado (-0,56%). Esto significa un incremento de las cotizaciones medias de esta fruta en los meses analizados. Todos los países comunitarios destacados en la Tabla 37, excepto España, han mostrado un crecimiento en valor y cantidad. Los países no comunitarios, en general, han mejorado su posición en el mercado con incrementos en valores y volúmenes. Israel y Marruecos mantienen la misma tendencia que el conjunto de países terceros. Argentina, sin embargo, han disminuido las toneladas exportadas así como el valor de las mismas. Sudáfrica y Uruguay han presentado un comportamiento intermedio, de manera que han disminuido sus envíos pero han incrementado y mantenido, respectivamente, el valor de los mismos.

El **albaricoque** procedente de Francia es el que más presencia tiene en el mercado europeo, a pesar de ser el tercer productor de la Unión. Durante esta campaña las toneladas comercializadas de este producto desde el país galo han sido 37.625, un 37,6% menos que en la campaña anterior (Tabla 38). La disminución de sus exportaciones se corresponde con una menor producción interna debido a varios factores, según el Ministerio de Alimentación, Agricultura y Pesca francés. Por un lado, la alternancia de este frutal y, por otro, la menor superficie cultivada y la influencia de las heladas en algunas zonas productoras que han provocado la caída del fruto. El descenso de la oferta ha conducido a un aumento en el precio medio pagado por el producto, pero sin llegar a alcanzar las cifras de la anterior campaña.

España es el segundo productor europeo y también el segundo suministrador de albaricoque a este mercado. Al igual que Francia, ha visto disminuidas tanto sus cantidades enviadas como el importe recibido por las mismas. Y es que España también se ha visto afectada por las condiciones meteorológicas, disminuyendo producción y exportación, pero en un grado inferior al sufrido por el país galo.

**Tabla 38. Exportaciones de albaricoque de nuestros principales competidores**

País	Miles de €			Tm		
	2008-2009	2009-2010	% Var.	2008-2009	2009-2010	% Var.
España	45.242	39.649	-12,36	38.269	31.548	-17,56
Francia	74.245	62.021	-16,46	60.280	37.625	-37,58
Grecia	13.083	16.181	23,68	11.267	13.789	22,38
Italia	13.301	22.658	70,35	10.196	17.419	70,84
Otros INTRA UE-27	26.790	25.111	-6,27	21.463	15.989	-25,50
<b>TOTAL INTRA UE-27</b>	<b>172.660</b>	<b>165.620</b>	<b>-4,08</b>	<b>141.474</b>	<b>116.370</b>	<b>-17,74</b>
Turquía	8.464	9.974	17,83	5.013	5.632	12,33
Otros EXTRA UE-27	9.073	11.320	24,76	5.316	4.771	-10,26
<b>TOTAL EXTRA UE-27</b>	<b>17.538</b>	<b>21.293</b>	<b>21,41</b>	<b>10.330</b>	<b>10.402</b>	<b>0,70</b>

Fuente: Eurostat. Elaboración propia.

Italia es el tercer país en el *ranking* de importaciones de la UE-27, y el primer productor europeo de esta fruta. Durante la campaña 2009-2010 este país ha incrementado significativamente sus envíos a la Unión, lo que ha quedado cuantificado en una variación positiva del 70,8%. Aún así, el volumen introducido apenas alcanza la mitad del aportado

por Francia. Este crecimiento en toneladas le ha permitido abandonar el cuarto puesto ocupado en 2008-2009. En cuanto a las unidades monetarias, éstas se han comportado de igual forma que las físicas. Grecia, sin embargo, ha quedado relegada a la cuarta posición a pesar de haber incrementado sus ventas en más de un 20%.

La menor aportación realizada por Francia, España y otros países comunitarios ha provocado un descenso de la comercialización del conjunto de estos países del 17,7%. Este retroceso en los envíos ha aumentado las cotizaciones pero no en el grado necesario para superar el importe recibido en el anterior periodo analizado, habiendo disminuido en un 4,1%.

Por el contrario, los países foráneos a la Unión han mejorado en valor y volumen, destacando únicamente Turquía en el *ranking* de los 10 primeros proveedores de albaricoque al mercado comunitario. Este país concentra sus ventas en junio y julio, época de mayor entrada de producto del resto de países comunitarios analizados, a excepción de Francia, que lo hace en julio y agosto. Respecto al anterior periodo, Turquía ha presentado valores positivos en las variables analizadas.

El suministro de **melocotón** a la UE-27 corre a cargo, mayoritariamente, de los países comunitarios, no encontrándose ningún país fuera de este grupo dentro de los 10 más relevantes, que representan el 97% del total importado. Aparte de ello, el conjunto de importaciones procedentes de terceros países ha empeorado sus cifras tanto respecto a las toneladas comercializadas como a la cuantía recibida por las mismas (Tabla 39).

**Tabla 39. Exportaciones de melocotón de nuestros principales competidores**

País	Miles de €			Tm		
	2008-2009	2009-2010	% Var.	2008-2009	2009-2010	% Var.
Alemania	11.618	13.283	14,33	11.229	13.040	16,13
España	206.726	213.672	3,36	241.316	204.240	-15,36
Francia	27.168	18.566	-31,66	21.911	15.609	-28,76
Grecia	8.656	11.277	30,28	14.617	16.301	11,53
Italia	71.328	71.351	0,03	82.986	75.740	-8,73
Otros INTRA UE-27	16.936	20.713	22,30	14.784	14.568	-1,46
<b>TOTAL INTRA UE-27</b>	<b>342.432</b>	<b>348.862</b>	<b>1,88</b>	<b>386.843</b>	<b>339.498</b>	<b>-12,24</b>
<b>TOTAL EXTRA UE-27</b>	<b>20.784</b>	<b>19.010</b>	<b>-8,53</b>	<b>14.488</b>	<b>10.758</b>	<b>-25,74</b>

Fuente: Eurostat. Elaboración propia.

Los países comunitarios, sin embargo, a pesar de haber reducido sus envíos en toneladas, han mejorado el importe global recibido debido al aumento de las cotizaciones. Dentro de este grupo, España es el principal proveedor de melocotón con 204.240 toneladas exportadas, y una cuota de mercado cercana al 60%. Las entradas de producto español se concentran desde mayo a octubre, meses en los que alcanza una representatividad de entre el 50 y el 60%. Durante este periodo, las ventas de España han disminuido más de un 15%, aunque finalmente la obtención de mejores precios ha permitido aumentar los ingresos recibidos.

Italia es el segundo suministrador en importancia, pero con una cuota de mercado muy inferior a la española, del 20,7%, a pesar de ser el principal productor europeo de este producto, según datos de Eurostat. Su presencia en el mercado es similar a la nuestra, aunque comienza a ser significativa a partir de junio, lo que hace de él un competidor en potencia para el melocotón español.

Grecia y Francia ocupan la tercera y cuarta posición, respectivamente, con volúmenes muy similares. Sin embargo, estos países han manifestado tendencias contrapuestas durante esta campaña. Grecia ha mejorado su comercialización con un 11,5% más de producto y, además, ha logrado una mejor cotización que en el periodo de referencia, lo que ha provocado un incremento del valor de sus exportaciones del 30,3% (Tabla 39). Francia, por su parte, ha presentado magnitudes negativas en volumen e importe, habiéndose visto la producción afectada por las variaciones meteorológicas en este país. Alemania, quinto en el *ranking*, concentra su exportación entre junio y agosto, en proporción cercana a Grecia y Francia. El país germano, al igual que Grecia, ha presentado variaciones positivas en cantidad y valor, aunque en esta ocasión el precio medio alcanzado ha sido menor que en periodos anteriores.

En la comercialización de la **ciruela** al mercado europeo, España vuelve a ser el principal exportador, pero con una cuota de mercado de menor peso que en melocotón, del 28,1%. En esta ocasión, la mayor cantidad de toneladas enviadas se lleva a cabo desde junio a noviembre, alcanzando su mayor representatividad en los meses de junio y julio en los que su presencia supone el 63,8 y el 53,7%, respectivamente (Tabla 40).

Tabla 40. Exportaciones de ciruela de nuestros principales competidores

País	Miles de €			Tm		
	2008-2009	2009-2010	% Var.	2008-2009	2009-2010	% Var.
España	80.931	68.062	-15,90	82.716	68.299	-17,43
Holanda	34.482	32.400	-6,04	28.635	20.846	-27,20
Italia	40.950	31.089	-24,08	40.684	35.866	-11,84
Otros INTRA UE-27	64.169	47.473	-26,02	77.735	56.745	-27,00
<b>TOTAL INTRA UE-27</b>	<b>220.531</b>	<b>179.024</b>	<b>-18,82</b>	<b>229.770</b>	<b>181.756</b>	<b>-20,90</b>
Chile	33.403	29.528	-11,60	31.953	17.672	-44,69
Sudáfrica	40.167	53.654	33,58	35.830	30.034	-16,18
Otros EXTRA UE-27	13.047	12.537	-3,91	13.815	13.799	-0,12
<b>TOTAL EXTRA UE-27</b>	<b>86.617</b>	<b>95.719</b>	<b>10,51</b>	<b>81.598</b>	<b>61.505</b>	<b>-24,62</b>

Fuente: Eurostat. Elaboración propia.

Italia es el segundo proveedor con un volumen comercializado de algo más de la mitad de las exportaciones españolas, alcanzando una cuota de mercado en el periodo analizado del 14,7%. Los envíos italianos se realizan coincidiendo con el calendario español pero alargando el periodo hasta el mes de diciembre. En tercera posición se encuentra Sudáfrica, que introduce un 12,3% de las toneladas de ciruela. En este caso, las entradas de producto al mercado europeo son complementarias a las de España e Italia, concentrando sus volúmenes entre diciembre y abril. Holanda ha comercializado cerca de las 21.000 toneladas, distribuidas de una forma relativamente homogénea, lo que la ha posicionado en la cuarta posición durante esta campaña. Chile, sin embargo, ha sufrido un retroceso en las ventas que le ha llevado a pasar del cuarto al quinto puesto.

Podemos afirmar, por tanto, que España continúa siendo líder del mercado con este producto, pero es necesario tener presente que Italia es un gran competidor y que Sudáfrica y Chile tienen el suficiente potencial como para ampliar en el tiempo sus envíos y comprometer el inicio y final de la campaña española.

Por otra parte, la entrada de ciruela a Europa ha disminuido en general, ya que, como puede observarse en la Tabla 40, todos los países y grupos de países considerados han disminuido la cantidad aportada. Respecto al valor de las importaciones de la Unión, la situación no ha sido muy diferente, ya que de los exportadores analizados tan sólo Sudáfrica ha mejorado sus ingresos respecto al anterior periodo.

Si se analizan las importaciones de **uva de mesa**, último producto estudiado en este apartado, se observa que en esta ocasión el principal proveedor de producto es Italia con 397.049 toneladas y una cuota de mercado del 26,5%. Durante los meses que discurren entre julio y noviembre dicha cuota ha oscilado entre el 40 y el 50%, a pesar de haber disminuido su comercialización en un 13,40%. Descenso que también ha quedado reflejado en la cantidad ingresada por las ventas de uva de mesa en este país.

El calendario de comercialización italiano es muy similar al español, sólo que España vende una cantidad bastante inferior, ocupando el quinto puesto en el *ranking*. La representatividad de la uva española es superior en los meses de julio y agosto acercándose al 20% del total. Las ventas realizadas desde España han caído un 4,9% durante la campaña objeto de estudio, aunque el valor obtenido por las mismas se ha mantenido prácticamente constante con respecto a la campaña anterior.

Como puede observarse en la Tabla 41, Holanda ocupa la segunda posición. Esto es debido principalmente a la gestión de sus importaciones, que le ha permitido alcanzar el 12,7% de la cuota total. Aunque está presente en el mercado durante todos los meses del periodo, su mayor representatividad la alcanza entre diciembre y junio.

**Tabla 41. Exportaciones de uva de mesa de nuestros principales competidores**

País	Miles de €			Tm		
	2008-2009	2009-2010	% Var.	2008-2009	2009-2010	% Var.
España	188.627	188.814	0,10	125.105	118.976	-4,90
Grecia	108.517	108.406	-0,10	84.896	107.781	26,96
Holanda	307.702	326.374	6,07	201.515	190.098	-5,67
Italia	481.932	405.758	-15,81	458.490	397.049	-13,40
Otros INTRA UE-27	217.203	185.259	-14,71	173.682	127.951	-26,33
<b>TOTAL INTRA UE-27</b>	<b>1.303.982</b>	<b>1.214.612</b>	<b>-6,85</b>	<b>1.043.688</b>	<b>941.855</b>	<b>-9,76</b>
Chile	290.730	236.050	-18,81	190.564	148.316	-22,17
Sudáfrica	273.964	351.847	28,43	178.559	171.788	-3,79
Otros EXTRA UE-27	407.044	397.812	-2,27	259.794	235.815	-9,23
<b>TOTAL EXTRA UE-27</b>	<b>971.738</b>	<b>985.709</b>	<b>1,44</b>	<b>628.917</b>	<b>555.919</b>	<b>-11,61</b>

Fuente: Eurostat. Elaboración propia

Sudáfrica concentra sus exportaciones en los meses de febrero a junio. Chile, sin embargo, de marzo a mayo. Ambos países representan el tercer y cuarto lugar en importancia, aunque en cantidades bastante lejanas al primero. Su evolución en toneladas también ha sido negativa, aunque las cotizaciones de Sudáfrica se han visto más favorecidas.

Las importaciones de la Unión de uva de mesa han disminuido durante esta campaña tal y como refleja el comportamiento de los dos grupos de países, que han reducido sus aportaciones. Dentro de los comunitarios, tan sólo Grecia ha incrementado el volumen exportado al mercado europeo, lo que ha hecho caer sus cotizaciones medias de tal forma que ha disminuido el valor total alcanzado. La evolución del importe recibido por el conjunto comunitario también ha sido negativa, a diferencia de Sudáfrica y el grupo de terceros países que han mejorado sus ingresos con respecto al periodo anterior.

### 6.3. Evolución de las importaciones

La inclusión de este apartado se justifica por la posibilidad de detectar actividades de reexportación realizadas desde la región. A medida que los terceros países se están incorporando a la producción y venta de productos hortofrutícolas a Europa, entendemos que resultaría interesante recibir parte de esos flujos, bien para complementar las producciones de la región, bien para sustituirlas recuperando al menos el valor añadido de la comercialización (como sucede en Holanda). Si bien el volumen de importaciones es evidentemente escaso, se ha optado por representar en un mismo gráfico la distribución porcentual mes a mes de exportaciones con origen Murcia y las importaciones con destino Murcia. Si se descubren puntas coincidentes, entonces es probable que se estén reexportando producciones desde Murcia. Por el contrario, si los máximos de importación coincidieran con los mínimos de exportaciones nos encontraríamos con complementariedades estacionales o, simplemente, con compras para suministro del mercado local.

Las importaciones murcianas se han recuperado tras el descenso sufrido durante la campaña anterior, aumentando tanto en volumen como en valor. De esta manera, el limón se ha posicionado como el principal producto importado con 35.100 toneladas. En general, es necesario destacar el crecimiento de las compras de cítricos ya que naranjas y mandarinas se han adquirido en volúmenes superiores al 100% respecto al anterior periodo. Sin embargo, las importaciones de patata, segundo producto en el



*ranking*, han disminuido en un 23,5%. Por otra parte, pimiento y tomate, que han sido el cuarto y quinto producto más demandado, también han reducido su tonelaje en un 20 y 30%, respectivamente.

Como puede observarse en la Tabla 42, las importaciones han representado cerca de un 9,0% del total exportado. Los productos que han mostrado una mayor representatividad de las compras con respecto a las ventas, han sido, la naranja, el limón, el pimiento, el tomate y la mandarina. Por orden de importancia,

**Tabla 42. Importaciones y exportaciones de frutas y hortalizas en la campaña 2009-2010. En toneladas**

Producto	Exportación	Importación	% Impor/Expor
Lechuga	419.500	3.906	0,93
Col	39.072	22	0,06
Brócoli	167.731	735	0,44
Tomate	113.883	9.925	8,72
Pimiento	96.038	12.183	12,69
Apio	49.206	64	0,13
Limón	244.281	35.104	14,37
Naranja	56.275	25.557	45,41
Mandarina	56.681	2.380	4,20
Melón	156.431	2.743	1,75
Sandía	121.100	783	0,65
Melocotón	67.468	1.718	2,55
Albaricoque	15.034	149	0,99
Ciruela	15.493	7	0,04
Uva de mesa	61.268	1.787	2,92
Otros	297.226	80.530	27,09
<b>Total</b>	<b>1.976.686</b>	<b>177.592</b>	<b>8,98</b>

Fuente: Dirección General de Aduanas. Elaboración propia.

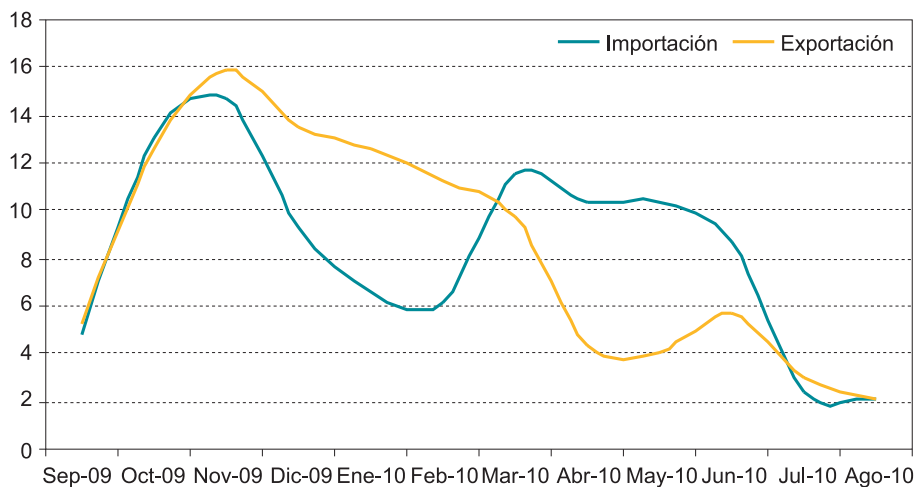
En el caso del tomate, la distribución de producto tanto regional como importado ha sido similar hasta el mes de noviembre, mes en que ha empezado a despuntar la producción local. Sin embargo, a partir de marzo y hasta julio, las importaciones se han concentrado en mayor medida que las exportaciones. Durante julio y agosto el producto procedente de otros orígenes vuelve a mejorar su comportamiento. El 66,5% del tomate adquirido procede de Marruecos; pero de momento, las cantidades compradas son bas-

tante inferiores a las ventas. Esto pone de manifiesto que las entradas de producto foráneo complementan la producción murciana, permitiendo un mejor abastecimiento del mercado, principalmente desde marzo en adelante.

Las importaciones de pimiento han presentado un mejor comportamiento que las exportaciones desde diciembre hasta junio, momento en que éstas últimas recuperan una posición ventajosa. La entrada de producto de otros países coincide en gran medida con la época productiva de la Región y, aunque estos volúmenes son todavía escasos, podría ser un indicativo del inicio del desplazamiento de la producción temprana local por foránea. No obstante, hoy en día ofrece la posibilidad de complementar la oferta.

Las ventas de limón se han concentrado desde octubre a mediados de mayo sin representatividad de las compras de dicho producto en dicho período. Éstas últimas, han tenido lugar desde junio a septiembre. Es más, en julio y agosto el volumen importado es mayor al exportado y en septiembre muy similar. Por lo que queda clara la complementariedad de las importaciones, tanto en la comercialización de este producto en el extranjero como en el mercado local o nacional (Gráfico 34).

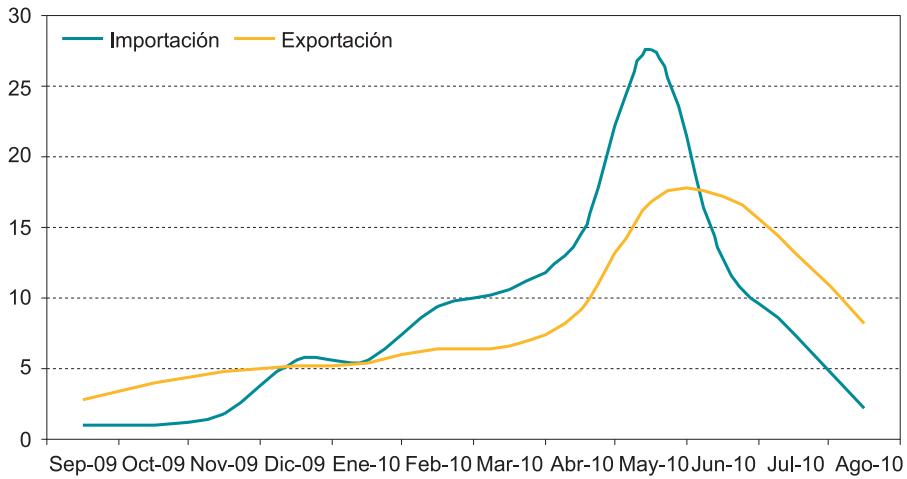
**Gráfico 32. Concentración de las importaciones y exportaciones de tomate. En porcentaje**



Fuente: Dirección General de Aduanas. Elaboración propia.

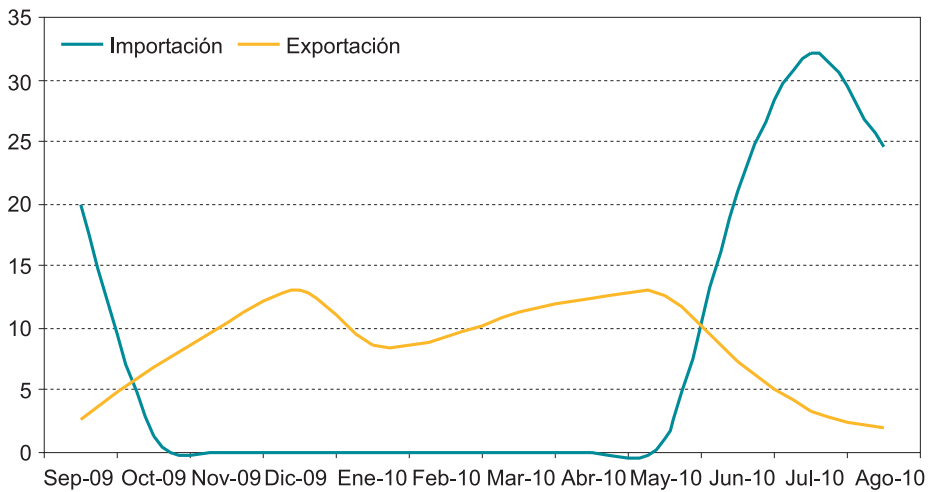


**Gráfico 33. Concentración de las importaciones y exportaciones de pimienta. En porcentaje**



Fuente: Dirección General de Aduanas. Elaboración propia.

**Gráfico 34. Concentración de las importaciones y exportaciones de limón. En porcentaje**

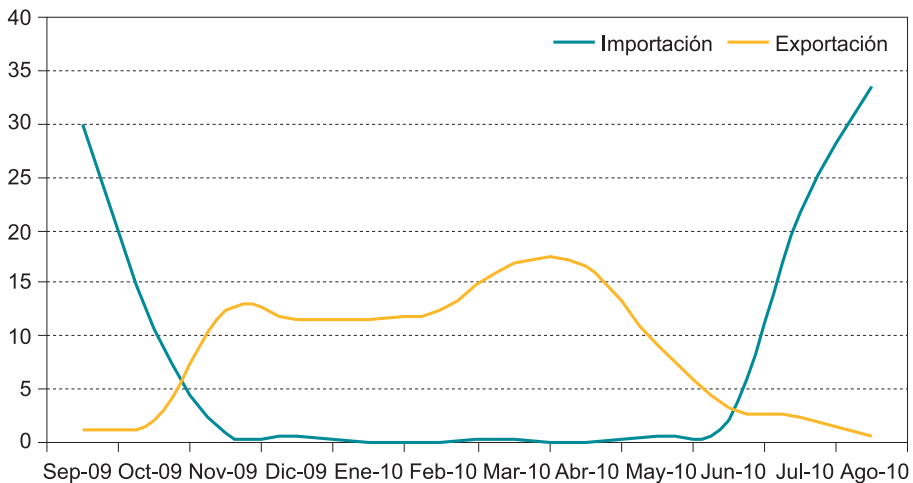


Fuente: Dirección General de Aduanas. Elaboración propia.

La adquisición de naranja muestra una situación muy similar a la habida en limón, de manera que el mercado de invierno está liderado por el producto local. En este caso, los aportes de otros orígenes se concentran desde mediados de junio hasta mediados de octubre, siendo las cantidades compradas superiores a las vendidas entre julio y septiembre. Esto indica una vez más, no sólo el aporte de las importaciones de naranja a la exportación, sino también al suministro interior (Gráfico 35).

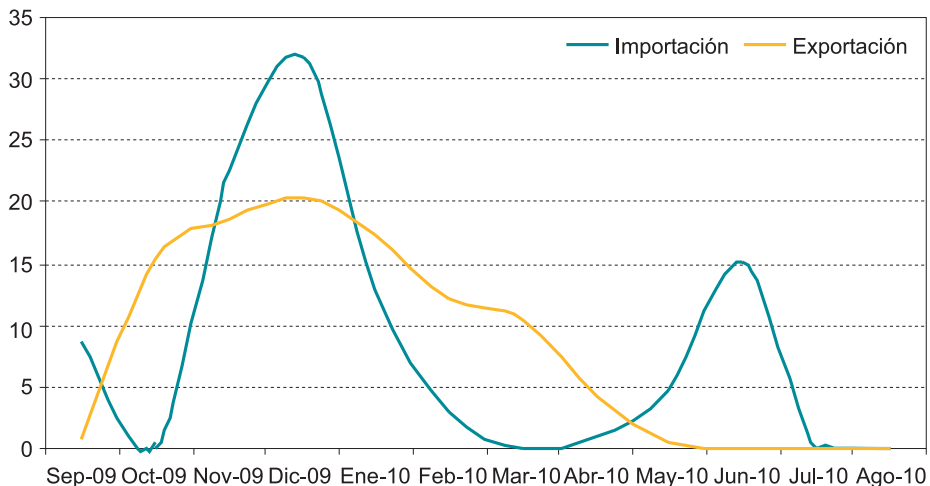
Si se observa el Gráfico 36, se puede ver cómo las importaciones se concentran de noviembre a enero y las exportaciones de octubre a marzo. A pesar de que la concentración es superior en el caso de las importaciones, la cantidad adquirida es muy inferior a la vendida, por lo que nos volvemos a encontrar ante una situación de apoyo a la oferta. Todos estos ejemplos muestran el esfuerzo que realiza el sector de las frutas y hortalizas por abastecer al mercado, haciendo lo posible por satisfacer tanto su demanda como la de sus clientes.

**Gráfico 35. Concentración de las importaciones y exportaciones de naranja. En porcentaje**



Fuente: Dirección General de Aduanas. Elaboración propia.

**Gráfico 36. Concentración de las importaciones y exportaciones de mandarina. En porcentaje**



Fuente: Dirección General de Aduanas. Elaboración propia.

## 7. Conclusiones

Afortunadamente, la campaña 2009-2010 ha tenido un comportamiento totalmente contrario al de la campaña anterior para la mayoría de los agricultores. Este comportamiento viene explicado por los cambios experimentados por los factores que afectan a los costes y los ingresos (climatología, plagas y enfermedades, cantidades producidas, precios de los inputs y de los productos comercializados, etc.), y cuyo balance final ha tenido un efecto positivo sobre los resultados obtenidos por el sector hortofrutícola murciano.

Cabe recordar que la pasada campaña vino marcada por las buenas condiciones climatológicas y la escasa incidencia de plagas y enfermedades que, en conjunto, permitieron obtener unas producciones adecuadas en la mayoría de los cultivos. Sin embargo, y a pesar de la contención de los consumos intermedios, los bajos precios obtenidos por la venta de la mayoría de los productos condujeron a unos malos resultados.

En cambio, esta campaña ha estado fuertemente condicionada por la presencia de plagas y enfermedades y, especialmente, por una climatología caracterizada por las bajas temperaturas, elevadas precipitaciones y episodios de granizo. Ello ha incidido

de forma negativa en los rendimientos de muchos cultivos y en la calidad de algunos productos, como fue el caso del albaricoque. Así, las heladas de diciembre y enero dañaron los cultivos de tomate, lechuga y alcachofa; y las de la primera quincena de marzo perjudicaron a los frutos recién cuajados en albaricoque y melocotón. Además, las importantes precipitaciones en agosto, acompañadas de granizo, afectaron a la cantidad y calidad de las producciones de melocotonero, albaricoquero, viñedo de mesa, cítricos, melón, sandía y tomate.

Finalmente, los efectos negativos de la climatología y del estado sanitario de los cultivos sobre la producción de hortalizas, no han podido ser contrarrestados por el ligero incremento de la superficie de cultivo. Por ello, la campaña 2009-2010 se salda con una reducción de la producción hortícola del -4,8% con respecto a la campaña anterior. La reducción de la producción ha sido más intensa en la alcachofa y en los cultivos bajo invernadero (tomate y pimiento) debido, en estos últimos, al fuerte descenso de la superficie de cultivo, provocada, en cierta medida, por los bajos precios obtenidos en la campaña anterior. En cambio, la lechuga y, sobre todo, la sandía han incrementado su producción, debido, en parte, al incremento de la superficie, mientras que melón, brócoli y apio han descendido ligeramente su producción, a pesar del pequeño aumento de la extensión cultivada.

En el caso de los frutales, el acusado descenso de la producción de los más importantes se explica por los, ya comentados, efectos negativos de la climatología, y por el descenso de la superficie de cultivo, especialmente intenso en ciruelo y, en menor medida, en melocotonero. En cambio, la producción de cítricos, con la excepción de la mandarina, se ha visto incrementada respecto a la campaña anterior caracterizada por una baja cosecha.

En cuanto a a los medios de producción, su evolución no ha favorecido los resultados obtenidos en la campaña. El aumento de las cantidades utilizadas, salvo de agua por las abundantes precipitaciones, y de los precios, sobre todo de la energía y los lubricantes, han incrementado los costes de producción. Y ello, a pesar del buen comportamiento de los precios de las semillas y plantones y de los fertilizantes.

De lo expuesto se deducen los efectos perjudiciales que, sobre los resultados de la campaña, ha tenido la acción conjunta del comportamiento negativo de los factores que afectan a los costes de producción, visualizado a través del incremento de los precios

de los *inputs*, y de los que afectan a los ingresos, como es el caso de las cantidades producidas. Tan sólo el buen comportamiento de los precios de venta podía salvar la campaña, como afortunadamente ha sucedido, y propiciar un incremento final de la renta agraria del 7,35%, frente al descenso que se produjo en la campaña anterior.

En general, todos los precios de las principales hortalizas, frutas y cítricos, salvo los de las destinadas a la industria, subieron respecto a la campaña anterior, y con la suficiente magnitud como para compensar la reducción de las producciones e incrementar los ingresos. Por ello, del análisis conjunto de la evolución de las cantidades, los precios y los ingresos obtenidos en la campaña 2009-2010, en comparación a la anterior, se puede concluir que esta campaña hortofrutícola ha sido buena en general, con un incremento del 29,6% y 24,3% de los precios y los ingresos, respectivamente. De forma similar, particularizando por cultivos, se puede estimar que ha sido una campaña:

- Buena para lechuga, melón, sandía, pimiento, naranja, limón y pomelo, que presentan un crecimiento de los ingresos superior al 30%.
- Aceptable para tomate, brócoli, apio y uva de mesa, cuyos ingresos han crecido en el intervalo del 5% al 15%.
- Mala para melocotón, albaricoque y ciruela, productos en los que sus ingresos descendieron.

No obstante conviene matizar, la valoración que se acaba de realizar de la campaña 2009-2010, con respecto a la anterior, atenuando los efectos coyunturales asociados a los malos datos de la campaña 2008-2009. Por ello, los resultados de la última campaña también se han comparado con la media de las cuatro anteriores. Desde esta perspectiva, la valoración final de la campaña 2009-2010 se puede considerar como aceptable en general. Desglosando por cultivos, el análisis efectuado nos lleva a considerar que la referida campaña ha sido:

- Buena para lechuga, brócoli, y naranja; que presentan un crecimiento de los ingresos superior al 30%.
- Aceptable para tomate, melón, sandía, pimiento, uva, limón y pomelo; cuyos ingresos han crecido en el intervalo del 5% al 20%.
- Mala para apio, melocotón, albaricoque y ciruela; productos en los que sus ingresos descendieron.

Por otra parte, conviene resaltar que los resultados obtenidos por el sector hortofrutícola murciano en la última campaña, evaluados finalmente como aceptables, adquieren una mayor relevancia al producirse en un contexto de crisis económica generalizada. Situación que está afectando de forma negativa al acceso de particulares y empresas al crédito y a la demanda de bienes, que presiona los precios a la baja, dificulta la competitividad de las empresas y destruye empleo. Sin embargo, los datos del Ministerio de Trabajo e Inmigración, correspondientes al número de trabajadores por cuenta ajena afiliados al Régimen Especial Agrario de la Seguridad Social, ponen de relieve, de nuevo, la capacidad del sector agrario murciano para mantener el empleo, el cual corresponde en su mayoría al ocupado por colectivos marginales y con fuerte riesgo de exclusión, como es el caso de los inmigrantes.

Entre las posibles explicaciones al comportamiento aceptable del sector hortofrutícola murciano en la última campaña, en la actual situación de crisis, estaría su enorme vocación exportadora, especialmente a los mercados alemán, francés e inglés. La recuperación de la demanda interna, sobre todo en los dos primeros mercados, ha permitido mejorar los precios de venta. Esta apreciación está avalada por el hecho de que las exportaciones murcianas de frutas y hortaliza suponen el 73% de la producción, teniendo como destino, el 65%, los mencionados mercados.

Se confirma de esta forma, una vez más, la capacidad de la agricultura murciana para competir en los mercados internacionales y generar riqueza y empleo, tanto de forma directa como indirecta, a través de la fuerte interdependencia que mantiene con otros sectores (industria alimentaria y múltiples empresas se suministro de *inputs* y servicios). Precisamente estas circunstancias son las que otorgan al sector agrario murciano un marcado carácter estratégico, y la capacidad para amortiguar los devastadores efectos de la crisis sobre la economía regional.

Sin embargo, los esperanzadores resultados de la campaña 2009-2010 para las empresas agrarias murcianas, lejos de llevarles a la autocomplacencia, han de servirles como acicate para continuar profundizando en los factores que les permitan incrementar sus fortalezas y atenuar las amenazas, con el objetivo de mejorar su competitividad. Entre estos factores, siguen vigentes los relacionados con el esfuerzo, la formación y profesionalización del capital humano (en nuevas técnicas de cultivo, gestión de empresas, marketing, etc.); la innovación (nuevas variedades, técnicas de producción y presentaciones); la adopción de tecnologías (de la información, energéticas, de regadío,



etc.) y el acceso a las economías de escala. Sin embargo, debido a su reducido tamaño, la mayoría de las empresas no pueden acceder a estas fortalezas de forma individual, pero sí a través de acciones de cooperación entre las que figuran la suscripción de acuerdos de colaboración o la incorporación a cooperativas de primer y segundo grado, consorcios o alianzas estratégicas.

Todos estos factores son los que propiciarán que las empresas incrementen su productividad, reduzcan sus costes de producción, eludan los solapamientos con las producciones de sus principales competidores y diversifiquen los mercados de destino. Asimismo, les permitirán ofrecer a sus clientes los productos con las características (calidad, trazabilidad, seguridad alimentaria, respeto al medioambiente y de las condiciones de trabajo, presentación, servicios añadidos, etc.) y la regularidad que demandan, especialmente las grandes cadenas de distribución, y contrarrestar su elevado poder de negociación.

Además, estos mismos factores deben ayudar al sector para que adopte una clara posición competitiva, evitando la actual situación de venta a precios más bajos que las empresas holandesas y de otros países intracomunitarios, a pesar de tener mayores costes de transporte, pero superiores a los precios de Marruecos y Turquía, con los que no podemos competir en costes.

En cuanto a las amenazas que acechan al sector, continúan vigentes las de campañas anteriores que, al margen del aceptable comportamiento de los precios en la última campaña, continuarán presionando a la baja las retribuciones percibidas por los agricultores de su principal fuente de ingresos, el mercado. De un lado, el enorme desequilibrio de poder a favor de la gran distribución que eleva sus exigencias, incrementa los costes de producción y presiona los precios de venta a la baja. Y, de otra parte, la creciente competencia desleal de los productos procedentes de terceros países, obtenidos a unos costes de producción inferiores a los murcianos, y con menores exigencias en el cumplimiento de condiciones laborales.

El impacto de esta competencia se manifiesta con especial virulencia en el caso de determinados productos y países. Buen ejemplo de ello es la competencia del tomate marroquí, agravada con la reciente aprobación del nuevo acuerdo con Marruecos por parte de la Unión Europea. Además, junto a la competencia de Holanda y Marruecos, no hay que perder de vista a Israel y Turquía. Ambos países, aunque con volúmenes

todavía poco representativos de tomate, al igual que sucede con el pimiento, están aumentando las cantidades exportadas a Europa y tienen los recursos necesarios para, en un futuro, ser un serio competidor. Por su parte, Brasil y Costa Rica se están configurando como competidores en melón y sandía por la tendencia a ampliar sus calendarios hacia la primavera.

Otras producciones murcianas amenazadas por la competencia de terceros países son los cítricos, especialmente el limón por parte de Turquía y Argentina, y la naranja por Sudáfrica. Por ello, si se retoman los acuerdos comerciales entre la Unión Europea y los países del MERCOSUR, para facilitar la entrada de producto procedente de estos países, se puede incrementar la competencia de Argentina y Uruguay en todos los cítricos.

Por todo ello, los empresarios agrarios murcianos continúan reclamando a la Administración medidas que, lejos de basarse en subvenciones, les permitan competir en igualdad de condiciones para lograr un precio justo por la venta de sus productos y, de esta forma, poder seguir invirtiendo en la modernización de sus explotaciones y continuar generando empleo, riqueza y bienestar para la sociedad.

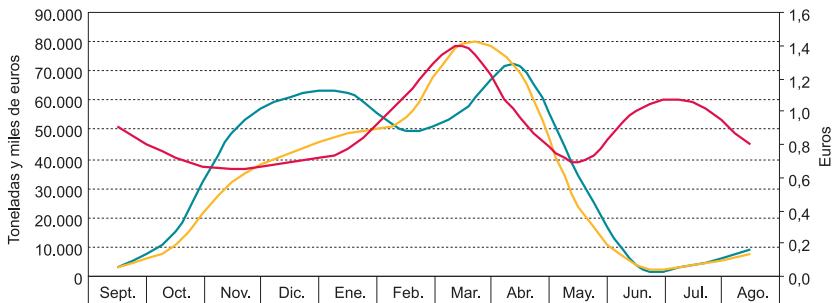
## Referencias bibliográficas y fuentes de información

- ASOCIACIÓN EMPRESARIAL PARA LA PROTECCIÓN DE PLANTAS (AEPLA) (2011): <http://www.aepla.es/>
- ASOCIACIÓN NACIONAL DE FABRICANTES DE FERTILIZANTES (ANFE) (2011): <http://www.anffe.com/evolucion.html/>
- CONFEDERACIÓN HIDROGRÁFICA DEL SEGURA (2011): <http://www.chsegura.es/>
- DIRECCIÓN GENERAL DE ADUANAS (DGA): <http://aduanas.camaras.org/>
- EURIBOR (2011): <http://www.euribor.org/>
- FEDERACIÓN DE COOPERATIVAS AGRARIAS DE MURCIA (FECOAM) (2010): *Valoración Provisional Campaña Agrícola 2009/2010*.
- INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA (INE) (2010): <http://www.ine.es>
- MINISTERIO DE MEDIO AMBIENTE Y MEDIO RURAL Y MARINO (MARM) (2011a): *Fondos Europeos Agrícolas FEAGA y FEADER. Informe Mensual de Pagos*. Disponible en <http://fega.es/PwfGcp.es>
- MINISTERIO DE MEDIO AMBIENTE Y MEDIO RURAL Y MARINO (MARM) (2011b): *La agricultura ecológica en España*. Disponible en <http://www.mapa.es/es/alimentacion/pags/ecologica/introduccion.htm>
- MINISTERIO DE MEDIO AMBIENTE Y MEDIO RURAL Y MARINO (MARM) (2011c): *Panel del Consumo Alimentario*. Disponible en <http://www.mapa.es/es/alimentacion/pags/consumo/consumo.htm>
- MINISTERIO DE MEDIO AMBIENTE Y MEDIO RURAL Y MARINO (MARM) (2011d): *Precios percibidos, pagados y salarios*. Disponible en [http://www.mapa.es/es/estadistica/pags/preciospercibidos/indicadores/indicadores\\_precios.htm](http://www.mapa.es/es/estadistica/pags/preciospercibidos/indicadores/indicadores_precios.htm)

- MINISTERIO DE TRABAJO E INMIGRACIÓN (2011): *Afiliación y Alta de Trabajadores*. Disponible en [http://www.seg-social.es/internet\\_1/estadistica/est/aaa/11](http://www.seg-social.es/internet_1/estadistica/est/aaa/11)
- MINISTERIO DE MEDIO AMBIENTE (MMA) (2007): *Precios y costes de los servicios del agua en España*. Madrid.
- PLAN HIDROLÓGICO NACIONAL (PHN) (2001): Ley 10/2001, de 5 de julio.
- PROEXPORT (2010): *Memoria y Análisis Hortofrutícola 2009-2010*.
- SERVICIO DE INFORMACIÓN AGRONÓMICA DE MURCIA (SIAM) (2011): <http://siam.imida.es> (consultado el 1 de febrero de 2001).

## Anexo I. Distribución mensual de las exportaciones por productos

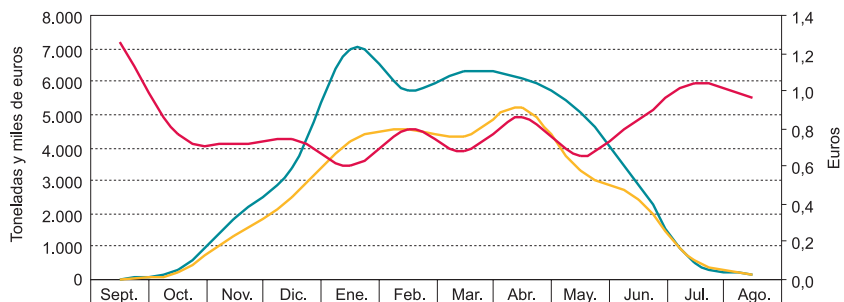
**Gráfico 37. Distribución de las exportaciones de lechuga por meses (2009/2010)**



	Sept.	Oct.	Nov.	Dic.	Ene.	Feb.	Mar.	Abr.	May.	Jun.	Jul.	Ago.
— Peso (t)	2.939,5	15.288	49.193	60.934	62.399	49.349	56.651	71.960	34.309	3.511,0	3.763,6	9.198,8
— Valor (Miles de euros)	2.684,1	10.910	31.934	41.986	48.436	53.911	78.951	69.287	23.576	3.537,3	3.989,8	7.364,4
— Precio (euros IVU t/07-08)	0,91	0,71	0,65	0,69	0,78	1,09	1,39	0,96	0,69	1,01	1,06	0,80

Fuente: Dirección General de Aduanas.

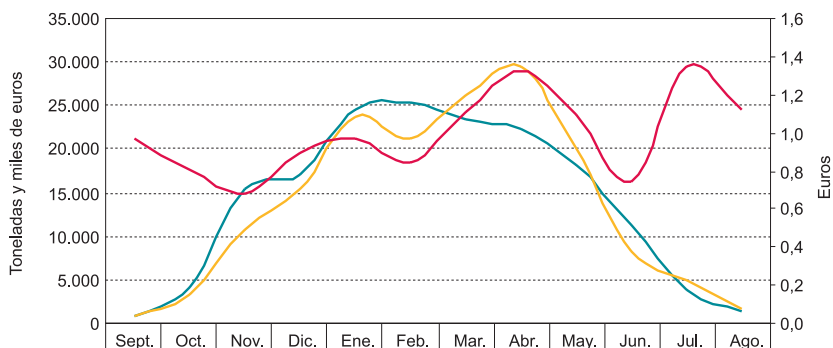
**Gráfico 38. Distribución de las exportaciones de col por meses (2009/2010)**



	Sept.	Oct.	Nov.	Dic.	Ene.	Feb.	Mar.	Abr.	May.	Jun.	Jul.	Ago.
— Peso (t)	3,04	262,67	1.799,8	3.376	6.970,0	5.724	6.291,4	6.074,0	5.040	2.848,0	533,3	146,3
— Valor (Miles de euros)	3,81	201,50	1.289,8	2.529	4.184,1	4.538	4.301,1	5.190,9	3.278	2.414,6	551,9	141,2
— Precio (euros IVU t/07-08)	1,25	0,77	0,72	0,75	0,60	0,79	0,68	0,85	0,65	0,85	1,03	0,97

Fuente: Dirección General de Aduanas.

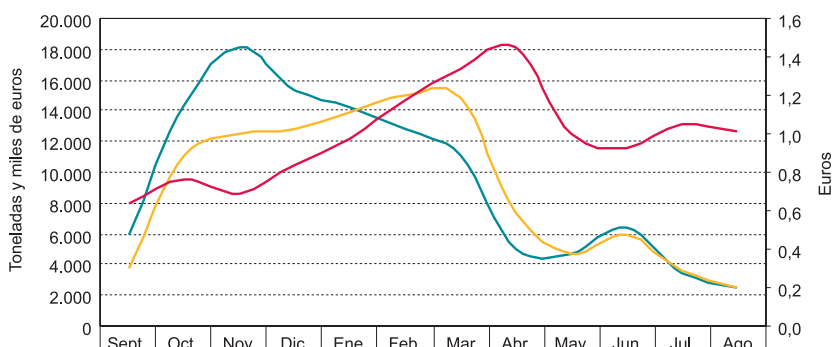
**Gráfico 39. Distribución de las exportaciones de brócoli por meses (2009/2010)**



	Sept.	Oct.	Nov.	Dic.	Ene.	Feb.	Mar.	Abr.	May.	Jun.	Jul.	Ago.
— Peso (t)	771,32	4.183,7	15.476	17.061	24.462	25.246	23.444	22.411	18.287	11.196	3.740	1.447,9
— Valor (Miles de euros)	749,04	3.347,0	10.623	15.321	23.667	21.282	26.113	29.529	20.028	8.317,6	5.049	1.616,2
— Precio (euros IVU t/07-08)	0,97	0,80	0,69	0,90	0,97	0,84	1,11	1,32	1,10	0,74	1,35	1,12

Fuente: Dirección General de Aduanas.

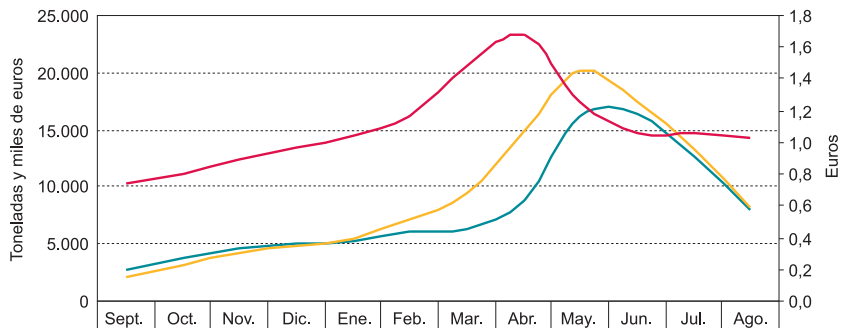
**Gráfico 40. Distribución de las exportaciones de tomate por meses (2009/2010)**



	Sept.	Oct.	Nov.	Dic.	Ene.	Feb.	Mar.	Abr.	May.	Jun.	Jul.	Ago.
— Peso (t)	5.969	14.366	18.161	15.298	14.291	12.742	11.064	5.025	4.651	6.440	3.407	2.463
— Valor (Miles de euros)	3.824	11.020	12.458	12.872	13.887	14.946	14.866	7.267	4.633	5.927	3.594	2.501
— Precio (euros IVU t/07-08)	0,64	0,77	0,69	0,84	0,97	1,17	1,34	1,45	1,00	0,92	1,05	1,02

Fuente: Dirección General de Aduanas.

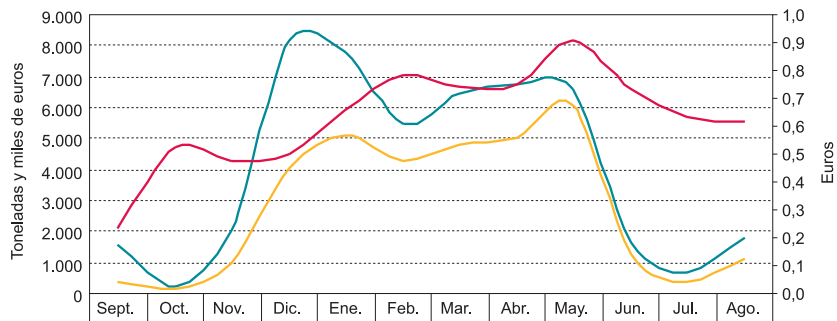
**Gráfico 41. Distribución de las exportaciones de pimienta por meses (2009/2010)**



	Sept.	Oct.	Nov.	Dic.	Ene.	Feb.	Mar.	Abr.	May.	Jun.	Jul.	Ago.
— Peso (t)	2.773	3.878,0	4.699	4.956,0	5.235	6.081,9	6.358,1	8.925	16.130	16.459	12.600	7.940,0
— Valor (Miles de euros)	2.063	3.118,7	4.221	4.817,3	5.494	7.038,0	9.453,1	14.937	20.226	17.466	13.246	8.116,6
— Precio (euros IVU t/07-08)	0,74	0,80	0,90	0,97	1,05	1,16	1,49	1,67	1,25	1,06	1,05	1,02

Fuente: Dirección General de Aduanas.

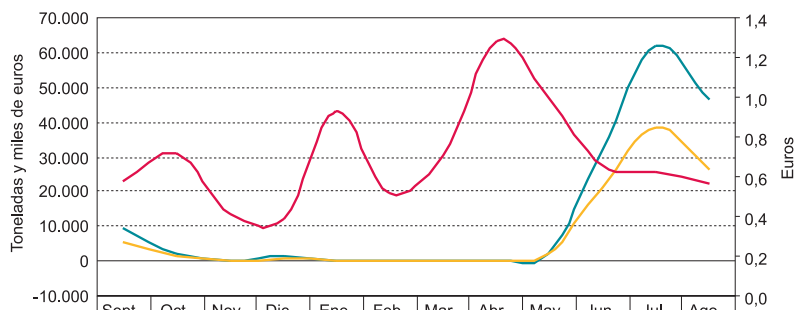
**Gráfico 42. Distribución de las exportaciones de apio por meses (2009/2010)**



	Sept.	Oct.	Nov.	Dic.	Ene.	Feb.	Mar.	Abr.	May.	Jun.	Jul.	Ago.
— Peso (t)	1.569,2	233,1	1.996,6	8.180,0	7.770,5	5.484,4	6.462,1	6.744,5	6.632,1	1.685,8	644,2	1.802,5
— Valor (Miles de euros)	368,4	123,1	942,9	4.069,4	5.102,7	4.295,0	4.769,2	5.062,1	6.041,0	1.241,7	407,3	1.112,6
— Precio (euros IVU t/07-08)	0,23	0,53	0,47	0,50	0,66	0,78	0,74	0,75	0,91	0,74	0,63	0,62

Fuente: Dirección General de Aduanas.

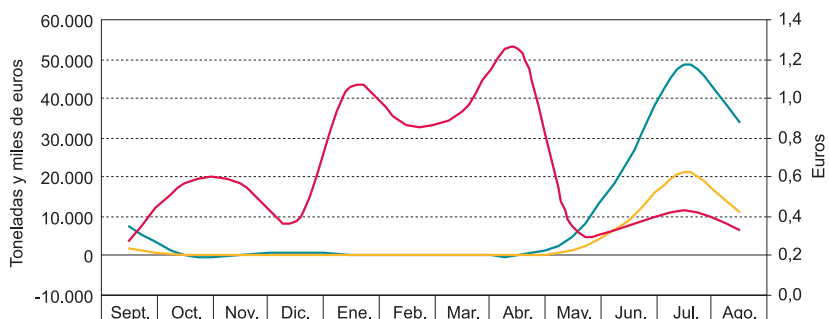
**Gráfico 43. Distribución de las exportaciones de melón por meses (2009/2010)**



	Sept.	Oct.	Nov.	Dic.	Ene.	Feb.	Mar.	Abr.	May.	Jun.	Jul.	Ago.
— Peso (t)	9.438	2.426	407,4	1.218,2	26,6	3,2	101,3	279,5	1.888	31.898	62.058	46.683
— Valor (Miles de euros)	5.442	1.730	167,3	475,7	24,7	1,6	72,02	357,0	1.895	20.989	38.521	26.469
— Precio (euros IVU t/07-08)	0,58	0,71	0,41	0,39	0,93	0,52	0,71	1,28	1,00	0,66	0,62	0,57

Fuente: Dirección General de Aduanas.

**Gráfico 44. Distribución de las exportaciones de sandía por meses (2009/2010)**

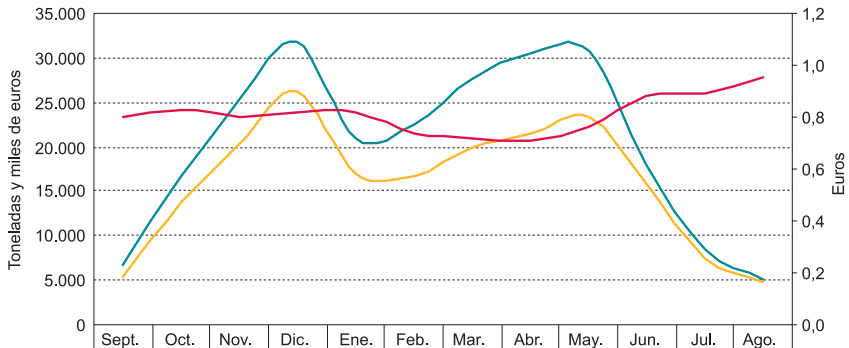


	Sept.	Oct.	Nov.	Dic.	Ene.	Feb.	Mar.	Abr.	May.	Jun.	Jul.	Ago.
— Peso (t)	7.436,0	277,3	154,1	627,3	97,9	237,5	269,9	214,5	4.584,0	24.389	48.748	34.063
— Valor (Miles de euros)	2.046,1	157,1	88,5	238,7	103,5	205,7	253,1	268,4	1.605,3	8.562	21.051	11.257
— Precio (euros IVU t/07-08)	0,28	0,57	0,57	0,38	1,06	0,87	0,94	1,25	0,35	0,35	0,43	0,33

Fuente: Dirección General de Aduanas.



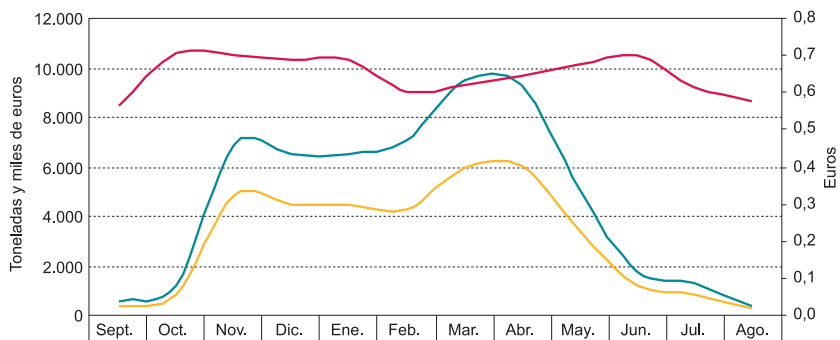
**Gráfico 45. Distribución de las exportaciones de limón por meses (2009/2010)**



	Sept.	Oct.	Nov.	Dic.	Ene.	Feb.	Mar.	Abr.	May.	Jun.	Jul.	Ago.
— Peso (t)	6.600,9	16.675	25.523	31.941	20.924	22.649	27.558	30.381	30.660	18.020	8.355,8	4.991,2
— Valor (Miles de euros)	5.289,0	13.782	20.349	26.213	17.046	16.769	19.816	21.510	23.434	15.885	7.456,0	4.757,4
— Precio (euros IVU t/07-08)	0,80	0,83	0,80	0,82	0,81	0,74	0,72	0,71	0,76	0,88	0,89	0,95

Fuente: Dirección General de Aduanas.

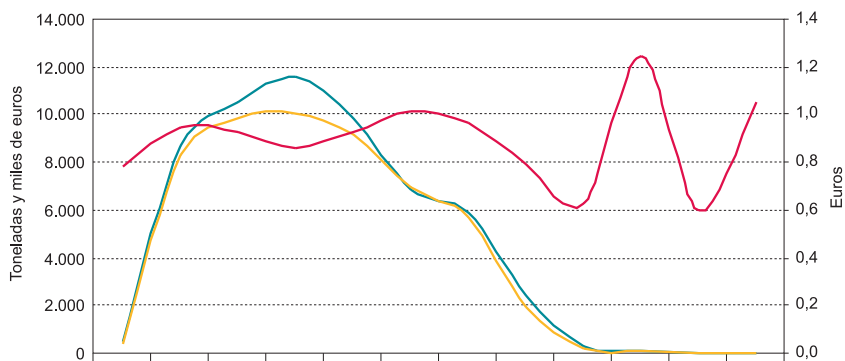
**Gráfico 46. Distribución de las exportaciones de naranja por meses (2009/2010)**



	Sept.	Oct.	Nov.	Dic.	Ene.	Feb.	Mar.	Abr.	May.	Jun.	Jul.	Ago.
— Peso (t)	602,9	1.191,8	6.921,1	6.473,2	6.549,6	7.059,8	9.525,5	9.328,1	5.119,0	1.765,4	1.331,3	407,3
— Valor (Miles de euros)	340,7	846,1	4.837,2	4.473,6	4.495,2	4.250,7	5.916,2	6.018,7	3.445,6	1.238,0	820,1	235,8
— Precio (euros IVU t/07-08)	0,57	0,71	0,70	0,69	0,69	0,60	0,62	0,65	0,67	0,70	0,62	0,58

Fuente: Dirección General de Aduanas.

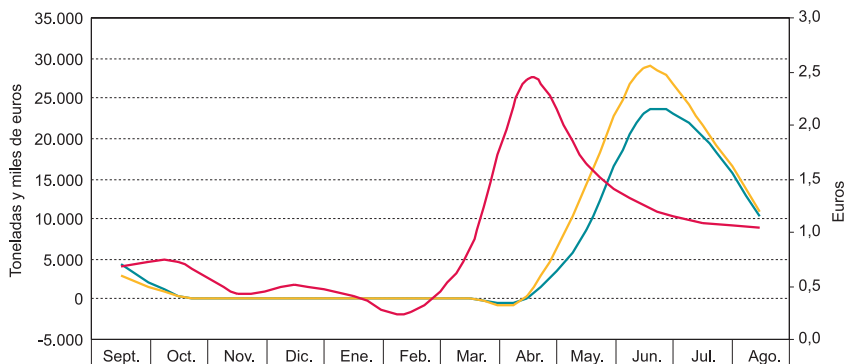
**Gráfico 47. Distribución de las exportaciones de mandarina por meses (2009/2010)**



	Sept.	Oct.	Nov.	Dic.	Ene.	Feb.	Mar.	Abr.	May.	Jun.	Jul.	Ago.
— Peso (t)	487,4	8.725,3	10.535	11.582	9.877,2	6.865,9	5.873,9	2.377,5	250,6	62,3	18,7	23,9
— Valor (Miles de euros)	383,0	8.281,3	9.803	10.007	9.147,8	6.948,9	5.679,2	1.884,7	157,9	77,8	11,3	25,2
— Precio (euros IVU t/07-08)	0,79	0,95	0,93	0,86	0,93	1,01	0,97	0,79	0,63	1,25	0,60	1,05

Fuente: Dirección General de Aduanas.

**Gráfico 48. Distribución de las exportaciones de melocotón por meses (2009/2010)**

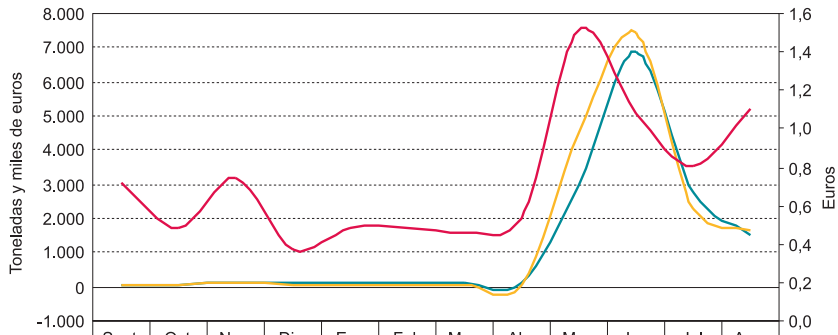


	Sept.	Oct.	Nov.	Dic.	Ene.	Feb.	Mar.	Abr.	May.	Jun.	Jul.	Ago.
— Peso (t)	4.418,6	405,1	93,2	66,8	31,3	25,6	0,30	140,3	8.746	22.957	20.133	10.448
— Valor (Miles de euros)	2.997,9	288,8	39,8	34,2	12,4	6,7	0,26	338,9	14.376	28.828	21.790	10.953
— Precio (euros IVU t/07-08)	0,68	0,71	0,43	0,51	0,40	0,26	0,85	2,42	1,64	1,26	1,08	1,05

Fuente: Dirección General de Aduanas.



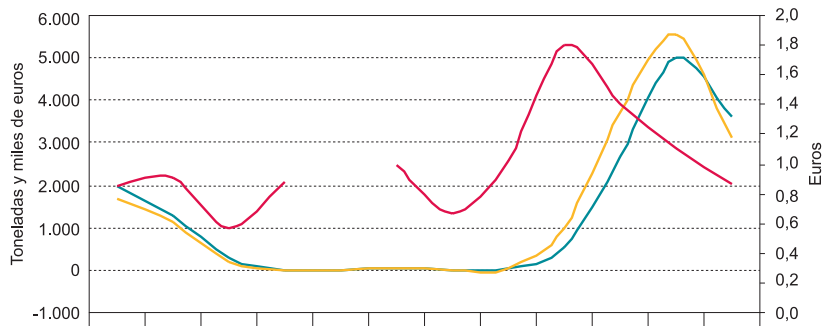
**Gráfico 49. Distribución de las exportaciones de albaricoque por meses (2009/2010)**



	Sept.	Oct.	Nov.	Dic.	Ene.	Feb.	Mar.	Abr.	May.	Jun.	Jul.	Ago.
— Peso (t)	54,4	28,8	119,7	99,9	122,0	144,6	146,5	131,0	2.979,3	6.915,5	2.788,9	1.502,9
— Valor (Miles de euros)	38,9	13,8	89,6	37,5	58,4	69,6	67,3	70,5	4.490,0	7.443,9	2.247,0	1.657,2

Fuente: Dirección General de Aduanas.

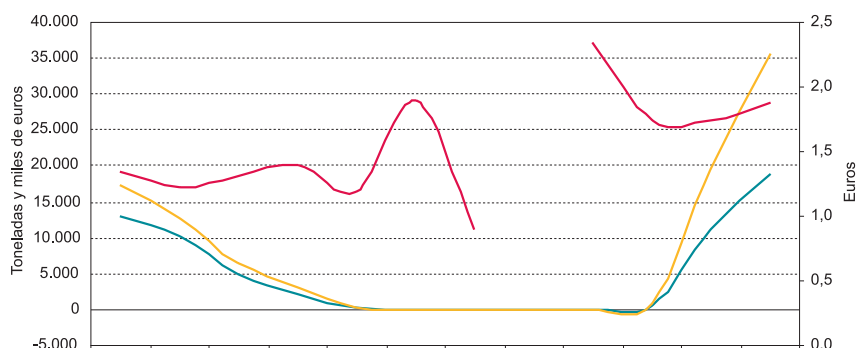
**Gráfico 50. Distribución de las exportaciones de ciruela por meses (2009/2010)**



	Sept.	Oct.	Nov.	Dic.	Ene.	Feb.	Mar.	Abr.	May.	Jun.	Jul.	Ago.
— Peso (t)	1.982	1.261,6	311,2	14,3	0,0	28,8	9,0	35,2	558,2	2.651	5.030	3.609,0
— Valor (Miles de euros)	1.698	1.146,1	174,5	12,6	0,0	28,5	6,0	35,9	1.004,0	3.731	5.573	3.105,1
— Precio (euros IVU t/07-08)	0,86	0,91	0,56	0,88		0,99	0,67	1,02	1,80	1,41	1,11	0,86

Fuente: Dirección General de Aduanas.

**Gráfico 51. Distribución de las exportaciones de uva de mesa por meses (2010)**



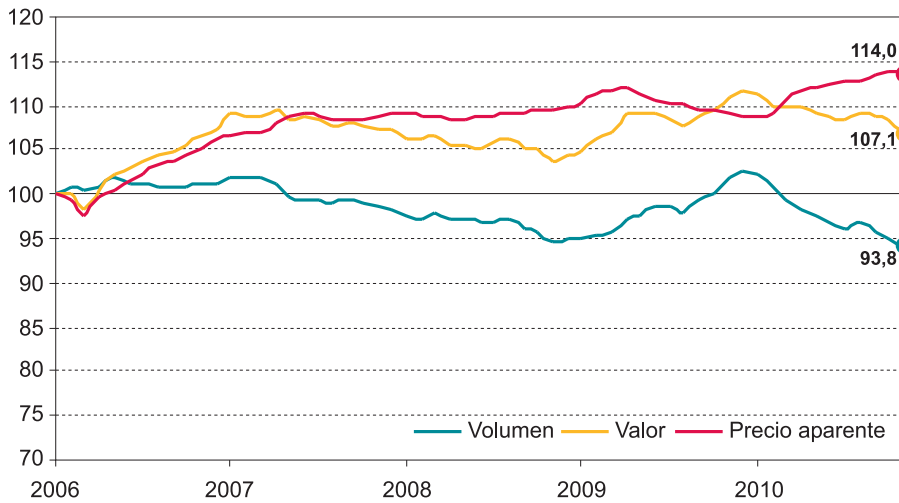
	Sept.	Oct.	Nov.	Dic.	Ene.	Feb.	Mar.	Abr.	May.	Jun.	Jul.	Ago.
— Peso (t)	12.996	10.322,1	4.983,8	2.249,8	136,7	34,1	15,8	0,0	0,5	441,0	11.139	18.947
— Valor (Miles de euros)	17.464	12.605,0	6.509,9	3.124,8	163,7	64,5	14,1	0,0	1,3	765,3	19.452	35.509
— Precio (euros IVU t/07-08)	1,34	1,22	1,31	1,39	1,20	1,89	0,89		2,34	1,74	1,75	1,87

Fuente: Dirección General de Aduanas.



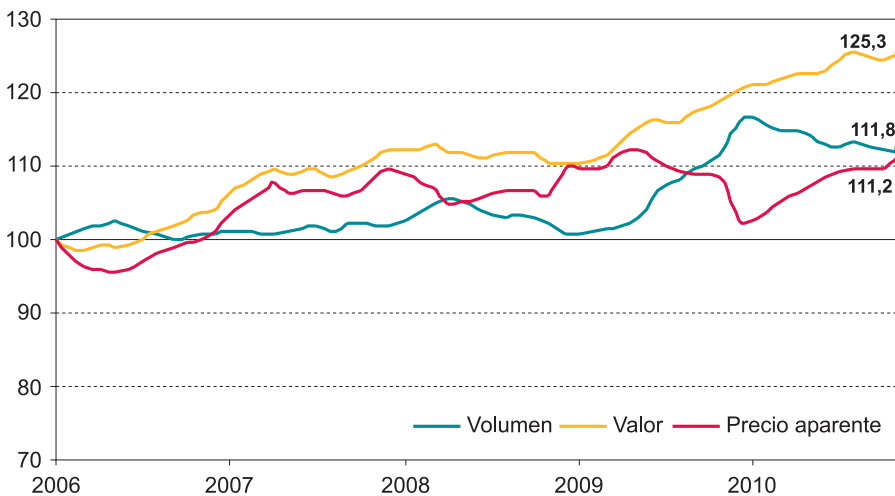
## Anexo II. Evolución del Panel de Consumo Alimentario del MARM

**Gráfico 52. Evolución del consumo y del precio aparente de la lechuga (media móvil de 12 meses). Índice enero 2006=100**



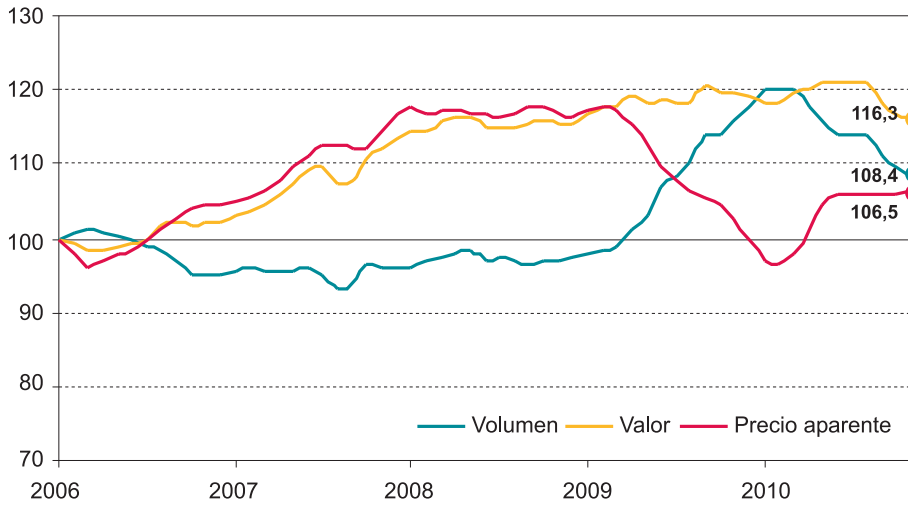
Fuente: Panel de Consumo Alimentario. Elaboración propia.

**Gráfico 53. Evolución del consumo y del precio aparente del tomate (media móvil de 12 meses). Índice enero 2006=100**



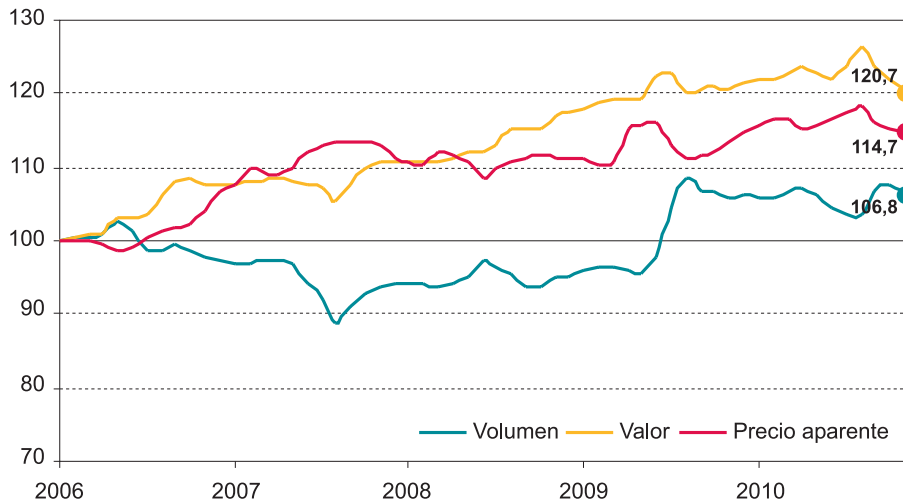
Fuente: Panel de Consumo Alimentario. Elaboración propia.

**Gráfico 54. Evolución del consumo y del precio aparente del pimiento (media móvil de 12 meses). Índice enero 2006=100**



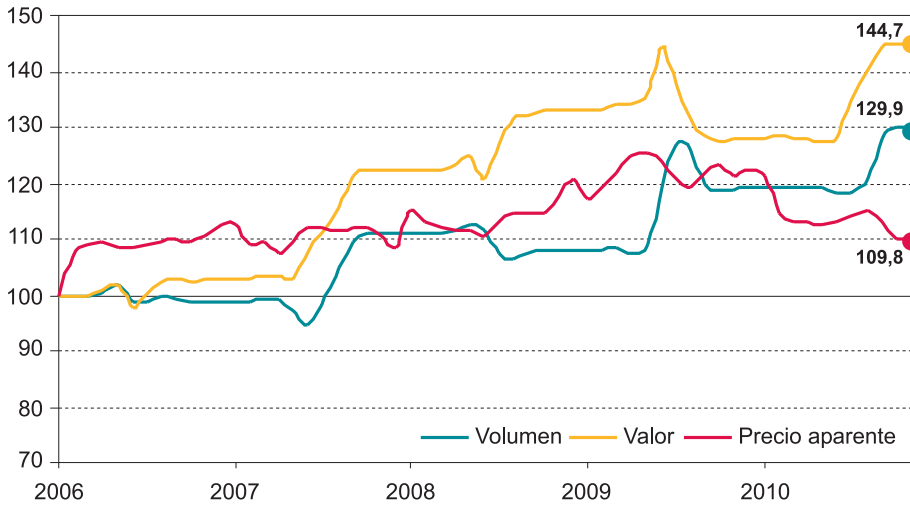
Fuente: Panel de Consumo Alimentario. Elaboración propia.

**Gráfico 55. Evolución del consumo y del precio aparente del melón (media móvil de 12 meses). Índice enero 2006=100**



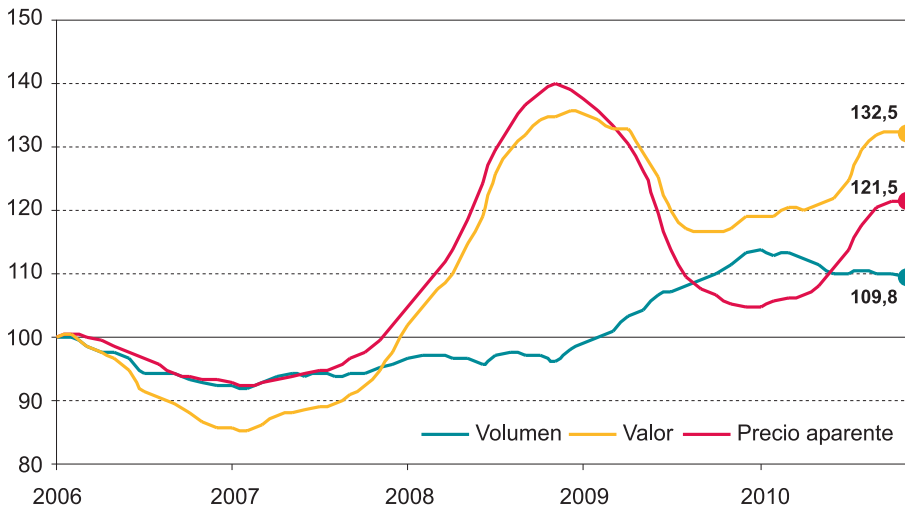
Fuente: Panel de Consumo Alimentario. Elaboración propia.

**Gráfico 56. Evolución del consumo y del precio aparente de la sandía (media móvil de 12 meses). Índice enero 2006=100**



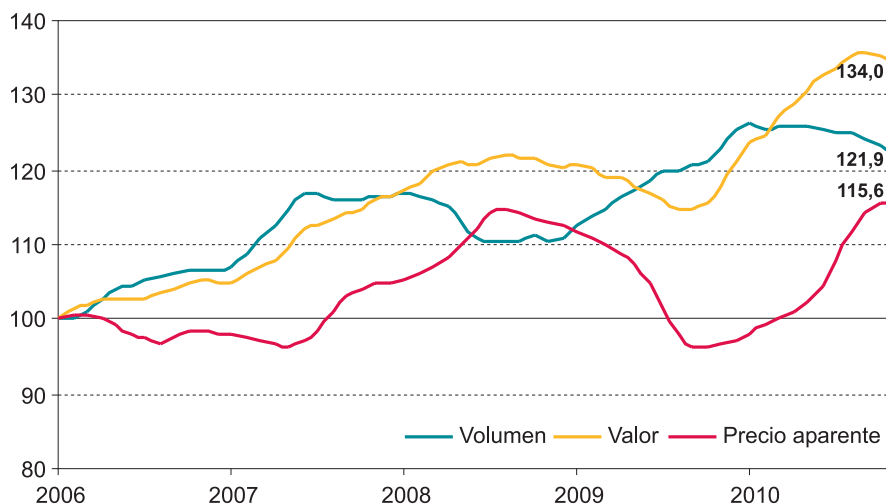
Fuente: Panel de Consumo Alimentario. Elaboración propia.

**Gráfico 57. Evolución del consumo y del precio aparente del limón (media móvil de 12 meses). Índice enero 2006=100**



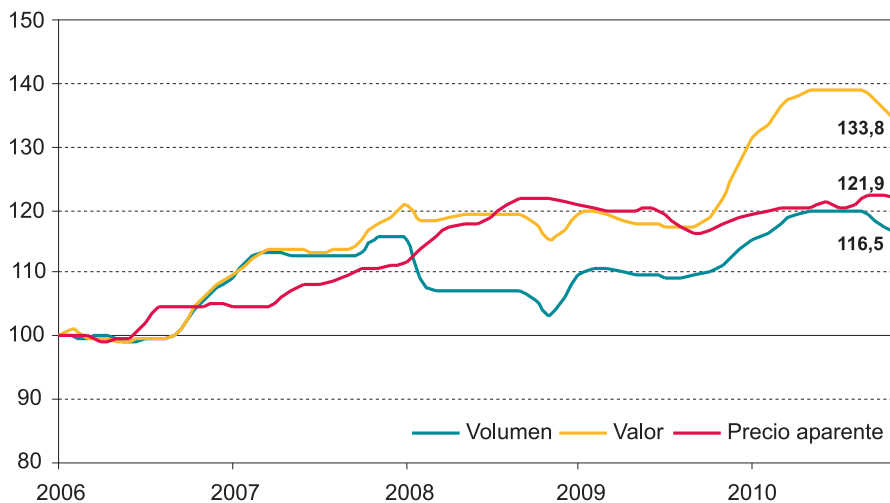
Fuente: Panel de Consumo Alimentario. Elaboración propia.

**Gráfico 58. Evolución del consumo y del precio aparente de la naranja (media móvil de 12 meses). Índice enero 2006=100**



Fuente: Panel de Consumo Alimentario. Elaboración propia.

**Gráfico 59. Evolución del consumo y del precio aparente de la mandarina (media móvil de 12 meses). Índice enero 2006=100**

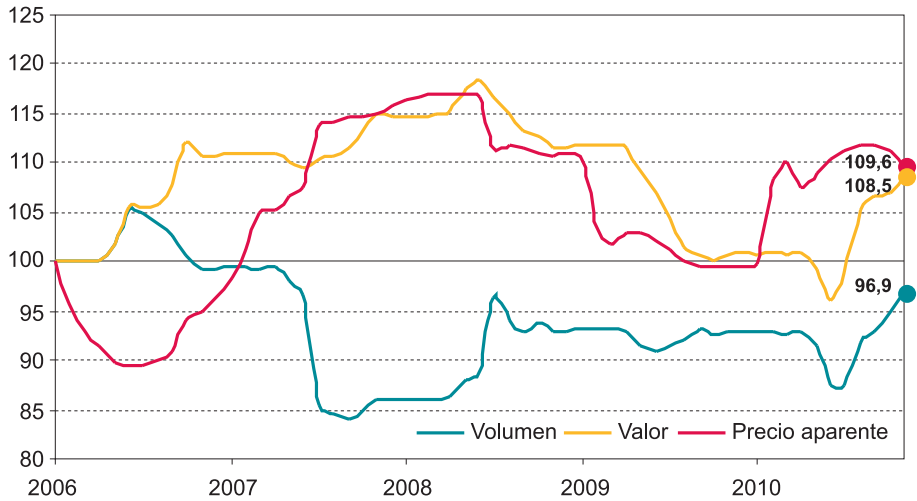


Fuente: Panel de Consumo Alimentario. Elaboración propia.



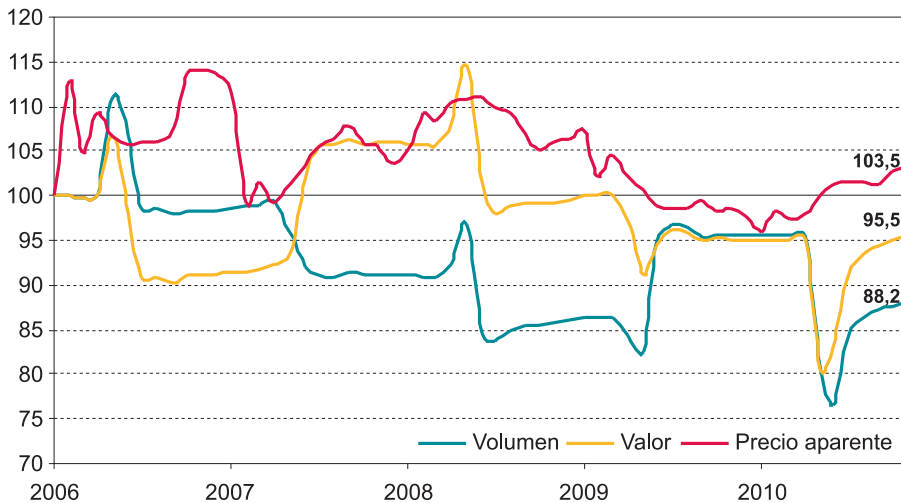


**Gráfico 60. Evolución del consumo y del precio aparente del melocotón (media móvil de 12 meses). Índice enero 2006=100**



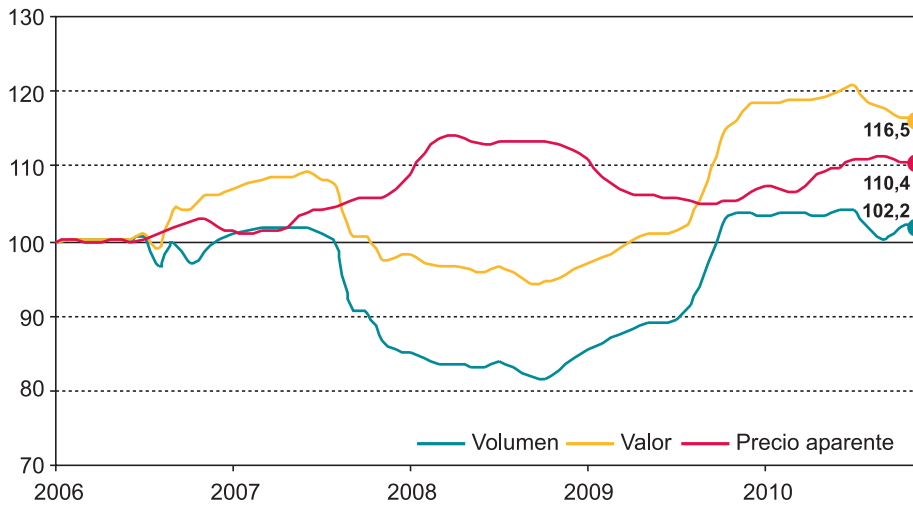
Fuente: Panel de Consumo Alimentario. Elaboración propia.

**Gráfico 61. Evolución del consumo y del precio aparente del albaricoque (media móvil de 12 meses). Índice enero 2006=100**



Fuente: Panel de Consumo Alimentario. Elaboración propia.

**Gráfico 62. Evolución del consumo y del precio aparente de uva de mesa (media móvil de 12 meses). Índice enero 2006=100**



Fuente: Panel de Consumo Alimentario. Elaboración propia.

## Índice de tablas y gráficos

### Índice de tablas

• Tabla 1. Evolución de las macromagnitudes agrarias 2010 (1º estimación 25/01/2011). En valores corrientes (datos provisionales) .....	9
• Tabla 2. Evolución del consumo de frutas y hortalizas en los hogares españoles. En cantidad y valor.....	18
• Tabla 3. Evolución del consumo de frutas y hortalizas en los hogares españoles En porcentaje.....	18
• Tabla 4. Distribución de los pagos totales con fondos FEAGA. En miles de euros (2010).....	27
• Tabla 5. Distribución de los pagos totales con fondos FEADER. En miles de euros (2010).....	28
• Tabla 6. Evolución del número de trabajadores por cuenta ajena afiliados al Régimen Especial Agrario de la Seguridad Social a 31 de diciembre .....	39
• Tabla 7. Evolución de la superficie por tipo de cultivo. En hectáreas (dat. prov.)....	57
• Tabla 8. Evolución de la superficie de los principales cultivos hortícolas. En hectáreas (datos provisionales) .....	58
• Tabla 9. Evolución de la superficie de los principales cultivos frutícolas. En hectáreas (datos provisionales) .....	59
• Tabla 10. Evolución de los ingresos para las principales hortalizas y frutas. En valores corrientes en euros y cantidades en toneladas (datos provisionales).....	65
• Tabla 11. Evolución de los ingresos para las principales hortalizas y frutas. En valores corrientes en euros y cantidades en toneladas .....	66
• Tabla 12. Evolución de las exportaciones por productos. En toneladas.....	69
• Tabla 13. Evolución de las exportaciones por productos. En miles de euros constantes (campaña base 2007-08) .....	70
• Tabla 14. Evolución del precio de las exportaciones por productos. En euros constantes (campaña base 2007-08).....	72

- Tabla 15. Evolución de las exportaciones de hortalizas por meses. En toneladas .... 74
- Tabla 16. Evolución de las exportaciones de hortalizas por meses.  
En miles de euros constantes (campaña base 2007-08) ..... 74
- Tabla 17. Evolución del precio medio de las exportaciones de hortalizas  
por meses. En euros constantes (campaña base 2007-08) ..... 76
- Tabla 18. Evolución de las exportaciones de frutas por meses. En toneladas ..... 77
- Tabla 19. Evolución de las exportaciones de frutas por meses.  
En miles de euros constantes (campaña base 2007-08) ..... 78
- Tabla 20. Evolución del precio de las exportaciones de frutas por meses.  
En euros constantes por kilo (campaña base 2007-08) ..... 79
- Tabla 21. Evolución de las exportaciones de hortalizas según destino.  
En toneladas ..... 80
- Tabla 22. Evolución de las exportaciones de hortalizas según destino.  
En miles de euros constantes ..... 82
- Tabla 23. Evolución del precio de las exportaciones de hortalizas  
según destino. En euros constantes ..... 83
- Tabla 24. Evolución de las exportaciones de frutas según destino. En toneladas ..... 86
- Tabla 25. Evolución de las exportaciones de frutas según destino.  
En miles de euros constantes (campaña base 2007-08) ..... 87
- Tabla 26. Evolución del precio de las exportaciones de frutas según destino.  
En euros constantes (campaña base 2007-08) ..... 89
- Tabla 27. Exportaciones de tomate de nuestros principales competidores ..... 90
- Tabla 28. Exportaciones de pimiento de nuestros principales competidores ..... 93
- Tabla 29. Exportaciones de col de nuestros principales competidores ..... 94
- Tabla 30. Exportaciones de brócoli de nuestros principales competidores ..... 95
- Tabla 31. Exportaciones de apio de nuestros principales competidores ..... 96

- Tabla 32. Exportaciones de lechuga de nuestros principales competidores ..... 97
- Tabla 33. Exportaciones de melón de nuestros principales competidores ..... 98
- Tabla 34. Exportaciones de sandía de nuestros principales competidores ..... 100
- Tabla 35. Exportaciones de limón de nuestros principales competidores ..... 101
- Tabla 36. Exportaciones de naranja de nuestros principales competidores ..... 102
- Tabla 37. Exportaciones de mandarina de nuestros principales competidores ..... 105
- Tabla 38. Exportaciones de albaricoque de nuestros principales competidores ..... 106
- Tabla 39. Exportaciones de melocotón de nuestros principales competidores .... 107
- Tabla 40. Exportaciones de ciruela de nuestros principales competidores ..... 109
- Tabla 41. Exportaciones de uva de mesa de nuestros principales competidores ..... 110
- Tabla 42. Importaciones y exportaciones de frutas y hortalizas  
en la campaña 2009-2010. En toneladas ..... 112

## Índice de gráficos

- Gráfico 1. Temperaturas medias (°C) ..... 11
- Gráfico 2. Precipitaciones medias (mm) ..... 12
- Gráfico 3. ETo según Penma Monteith-FAO (mm) ..... 13
- Gráfico 4. Evolución del consumo de frutas y hortalizas frescas en los hogares españoles en cantidad. Índice enero 2006=100 ..... 20
- Gráfico 5. Evolución del consumo de frutas y hortalizas frescas en los hogares españoles en valor. Índice enero 2006=100 ..... 20
- Gráfico 6. Evolución de los precios aparentes de las frutas y hortalizas consumidas por los hogares. Índice enero 2006=100 ..... 21
- Gráfico 7. Evolución de la superficie hortofrutícola de producción integrada en la Región de Murcia. En hectáreas ..... 34

- Gráfico 8. Evolución de la superficie hortofrutícola de agricultura ecológica en la Región de Murcia. En hectáreas..... 35
- Gráfico 9. Evolución de los trabajadores afiliados al Régimen Especial Agrario de la Seguridad Social a 31 de diciembre de 2010, en función de la nacionalidad ....40
- Gráfico 10. Evolución de los índices mensuales de los precios pagados por los agricultores por protección fitopatológica (año base 2005=100) ..... 41
- Gráfico 11. Evolución de la cantidad y el valor de las ventas de productos fitosanitarios en la Región de Murcia. En miles de euros..... 42
- Gráfico 12. Evolución de los índices mensuales de los precios pagados por los agricultores por los fertilizantes (2005=100)..... 43
- Gráfico 13. Índices mensuales de precios pagados por los agricultores por los fertilizantes en la campaña 2009/10 según tipo de fertilizante (2005=100).... 44
- Gráfico 14. Evolución de los precios pagados por los agricultores por los principales abonos (€/100Kg. s/IVA). En euros ..... 45
- Gráfico 15. Existencias de la cuenca del Segura según el origen del agua (aguas propias de la cuenca y del trasvase) en las últimas cinco campañas. En hm<sup>3</sup> .... 46
- Gráfico 16. Evolución de los volúmenes de agua trasvasados desde el río Tajo en función del destino de su uso. En hm<sup>3</sup>..... 47
- Gráfico 17. Evolución de los índices mensuales de precios pagados por los agricultores de la energía y el transporte (2006=100) ..... 49
- Gráfico 18. Evolución del valor del Euribor. En porcentaje..... 50
- Gráfico 19. Evolución del índice de precios mensuales pagados por los agricultores por las semillas (2005=100) ..... 53
- Gráfico 20. Evolución del índice de precios mensuales pagados por los agricultores por los plantones (2005=100)..... 54
- Gráfico 21. Evolución del índice de precios mensuales pagados por los agricultores (año base 2005=100) para la conservación y reparación de maquinaria..... 53

- Gráfico 22. Evolución del índice de Precios mensuales pagados por los agricultores para la conservación y reparación de edificios (2005=100) ..... 55
- Gráfico 23. Evolución del riego localizado. En hectáreas..... 56
- Gráfico 24. Volumen de producción de las principales hortalizas en la campaña 2009-2010. En toneladas (datos provisionales) ..... 60
- Gráfico 25. Evolución de la producción de las principales hortalizas. En porcentaje. ... 61
- Gráfico 26. Volumen de producción de las principales frutas en la campaña 2009-2010. En toneladas (datos provisionales) ..... 61
- Gráfico 27. Evolución de la producción de las principales frutas. En porcentaje . 62
- Gráfico 28. Evolución de los precios de las principales hortalizas. En euros..... 64
- Gráfico 29. Evolución de los precios de las principales frutas. En euros ..... 64
- Gráfico 30. Variación de los ingresos, cantidades y precios para las principales hortalizas y frutas en 2009/10 respecto a la de 2008/09. En porcentaje..... 67
- Gráfico 31. Variación de los ingresos, cantidades y precios para las principales hortalizas y frutas en la campaña 2009/10 respecto a la media 2005/06-2008/09. En porcentaje..... 68
- Gráfico 32. Concentración de las importaciones y exportaciones de tomate. En porcentaje..... 113
- Gráfico 33. Concentración de las importaciones y exportaciones de pimiento. En porcentaje..... 114
- Gráfico 34. Concentración de las importaciones y exportaciones de limón. En porcentaje..... 114
- Gráfico 35. Concentración de las importaciones y exportaciones de naranja. En porcentaje..... 115
- Gráfico 36. Concentración de las importaciones y exportaciones de mandarina. En porcentaje..... 116

- Gráfico 37. Distribución de las exportaciones de lechuga por meses (2009/10) .. 124
- Gráfico 38. Distribución de las exportaciones de cole por meses (2009/10)..... 124
- Gráfico 39. Distribución de las exportaciones de brócoli por meses (2009/10) .... 125
- Gráfico 40. Distribución de las exportaciones de tomate por meses (2009/10).... 125
- Gráfico 41. Distribución de las exportaciones de pimiento por meses (2009/10) .... 126
- Gráfico 42. Distribución de las exportaciones de apio por meses (2009/10) ..... 126
- Gráfico 43. Distribución de las exportaciones de melón por meses (2009/10) .. 127
- Gráfico 44. Distribución de las exportaciones de sandía por meses (2009/10) .... 127
- Gráfico 45. Distribución de las exportaciones de limón por meses (2009/10).... 128
- Gráfico 46. Distribución de las exportaciones de naranja por meses (2009/10)... 128
- Gráfico 47. Distribución de las exportaciones de mandarina por meses (2009/10).... 129
- Gráfico 48. Distribución de las exportaciones de melocotón por meses (2009/10).... 129
- Gráfico 49. Distribución de las exportaciones de albaricoque por meses (2009/10) .. 130
- Gráfico 50. Distribución de las exportaciones de ciruela por meses (2009/10) .... 130
- Gráfico 51. Distribución de las exportaciones de uva de mesa por meses (2009/10).... 131
- Gráfico 52. Evolución del consumo y del precio aparente de la lechuga (media móvil de 12 meses). Índice enero 2006=100..... 131
- Gráfico 53. Evolución del consumo y del precio aparente del tomate (media móvil de 12 meses). Índice enero 2006=100..... 132
- Gráfico 54. Evolución del consumo y del precio aparente del pimiento (media móvil de 12 meses). Índice enero 2006=100..... 132
- Gráfico 55. Evolución del consumo y del precio aparente del melón (media móvil de 12 meses). Índice enero 2006=100..... 133



- Gráfico 56. Evolución del consumo y del precio aparente de la sandía (media móvil de 12 meses). Índice enero 2006=100..... 133
- Gráfico 57. Evolución del consumo y del precio aparente del limón (media móvil de 12 meses). Índice enero 2006=100..... 134
- Gráfico 58. Evolución del consumo y del precio aparente de la naranja (media móvil de 12 meses). Índice enero 2006=100..... 134
- Gráfico 59. Evolución del consumo y del precio aparente de la mandarina (media móvil de 12 meses). Índice enero 2006=100..... 135
- Gráfico 60. Evolución del consumo y del precio aparente del melocotón (media móvil de 12 meses). Índice enero 2006=100..... 135
- Gráfico 61. Evolución del consumo y del precio aparente del albaricoque (media móvil de 12 meses). Índice enero 2006=100..... 136
- Gráfico 62. Evolución del consumo y del precio aparente de la uva de mesa (media móvil de 12 meses). Índice enero 2006=100..... 136