



# LOS DISTRITOS INDUSTRIALES EN EL MUNDO ANGLOSAJÓN. EL CASO BRITÁNICO

Lisa de Propis \*

## RESUMEN

Este ensayo presenta una reflexión sobre la presencia y el papel de los distritos industriales en Gran Bretaña. Cien años después de los escritos de Marshall, los distritos industriales han sido redescubiertos por Becattini (1987), y se han convertido en el objeto de una dramática revuelta en el estudio sobre las dinámicas de los lugares, de las empresas y de las comunidades. Los ríos de contribuciones que se han llevado a cabo en el debate anglosajón han participado aún más de la literatura americana y filo-porteriana, que ha introducido el concepto de *cluster* y lo ha propuesto como el motor vital de la competitividad local. Ha sido el hermanamiento *cluster* y *competitiveness* lo que ha llamado la atención de los *policy-makers* británicos en los años 90, luchando contra una amenazante Globalización, un sector manufacturero en total exfoliación y un sector servicios -sobre todo aquéllos de mayor valor añadido- únicamente concentrado en Londres. A diferencia de las líneas que ha seguido el debate británico, el presente análisis quiere ser un intento de verificar el fenómeno de los «distritos industriales marshallianos» en Gran Bretaña, aplicando una ya bien testada metodología que hace referencia a los trabajos de Sforzi en Italia y Boix en España. Este análisis para Gran Bretaña permite una comparación internacional más amplia sobre los distritos, y esto tiene valor sobre todo en contraposición a la más reciente tendencia a explorar el tejido económico inglés, y verificar con instrumentos más cualitativos si hay todavía realidades territoriales que tienen un espesor socio-económico.

## ABSTRACT

*The paper presents some considerations on the role and extent of industrial districts in Great Britain. One hundred years after the seminal work by Marshall on «industrial districts» and localised industries, these were reawakened and brought to renewed attention by Becattini (1987) in his work on industrial districts in Tuscany. Such contribution paved the way for a new approach to analyse the dynamics, functioning and trends of places, firms and socio-economic communities. The breath of the academic literature that followed has had resounding effects also in the Anglo-Saxon debate, which, however, has tended to be pegged to Porter's concept of clusters (1990) and to consider clusters as factors of local competitiveness. The twinning between clusters and competitiveness has crucially caught the attention of British policy-makers, especially since the 1990s. Increasingly aware of the challenges and threats of production globalisation, manufacturing decline especially across the English regions and Wales, and the rise of the high value added service sectors mostly in London, British policy-makers have turned to clusters as possible objects and vehicles policy actions. Unlike the current line of investigation in the UK, this paper presents the findings of an analysis of the industrial district phenomenon across England, Scotland and Wales, drawing on similar studies in Italy by Sforzi and in Spain by Boix. This paper contributes to a possible international comparison of the phenomenon; whilst at the same time providing a picture of local production system across regions.*

## 1. Introducción

Este ensayo presenta una reflexión sobre la presencia y el papel de los distritos industriales en Gran Bretaña. Como sabemos, el concepto de distrito industrial fue introducido por Marshall para describir las «industrias localizadas» de los Midlands, la cuna de la Revolución Industrial. Cien años después de los escritos de Marshall, los distritos industriales fueron redescubiertos por Becattini (1987), y se han convertido en el objeto de una dramática revuelta en el estudio sobre las dinámicas de los lugares, de las empresas y de las comunidades. Los ríos de contribuciones que les han seguido han contribuido conceptualmente a expandir y detallar tal modelo, mientras que los estudios casuísticos han establecido que tal forma de sistema local está presente en todo el mundo, incluso aunque no sean siempre llamados como tales.

\* Universidad de Birmingham.

De hecho, y sobre todo en los países anglosajones, a menudo se encuentran realidades similares o diversas a los distritos industriales, pero en todos los casos muy groseramente reagrupadas bajo el término porteriano de *clusters*.

Frente al debate académico entre naciones que ha desmenuzado las varias formas de sistema local y ha analizado cada matiz: -véanse los distritos industriales (Pyke *et alii*, 1990; Becattini *et alii*, 2003); los medios innovadores (Camagni, 1995) y los sistemas regionales de innovación (Cooke, 2001; Braczyk *et alii* 1998), corriéndose también el riesgo de crear caóticas repeticiones y confusiones (Martín y Sunley, 2003)-; los análisis que han resultado en Gran Bretaña han participado más de la literatura americana y filo-porteriana, que ha introducido el concepto de *cluster* y lo ha propuesto como el motor vital de la competitividad local. Fue el hermanamiento *clusters* y *competitiveness* lo que atrajo la atención de los *policy-makers* británicos en los años 90, luchando contra una amenazante Globalización, un sector manufacturero en total exfoliación y un sector servicios -sobre todo aquéllos de mayor valor añadido- únicamente concentrado en Londres.

El debate sobre los *clusters* en el Reino Unido se ha desarrollado con estudios casuísticos y poco con contribuciones sustancialmente conceptuales. Los *policy-makers* ingleses han absorbido la idea de que los sectores están geográficamente concentrados y que esto tiene razones, potencialidades y a veces límites, sólo desde 2001. Siguiendo un documento publicado por el *Department of Trade and Industry*, donde se hace una cartografía de los *clusters* en Gran Bretaña (Inglaterra, Gales y Escocia), las Agencias de Desarrollo Regional (*Regional Development Agencies*) empezaron a ver sus economías regionales con distintos ojos; esto es, como coágulos de sectores en lugares particulares, y a focalizar las acciones de política sobre éstos. No hay duda de que para los observadores expertos el descubrimiento en Gran Bretaña del papel de los sistemas locales y de su uso como objeto de intervención para acciones para el desarrollo regional, se ha llevado a cabo sin una verdadera y profunda comprensión del fenómeno, y con la idea de que fuese «la última tendencia» en los términos de *policy-making*, similar a un tren en movimiento al que debemos saltar o dejar atrás.

A diferencia de las líneas que ha seguido el debate británico, el presente análisis quiere ser un intento de verificar el fenómeno de los «distritos industriales marshallianos» en Gran Bretaña, y de encuadrar el fenómeno en una discusión crítica de su papel en las políticas regionales.

## 2. El debate actual

Las razones de este relativismo son dos: por una parte, en los países anglosajones la literatura sobre el desarrollo local y sobre los sistemas locales ha sido, por así decirlo, «porterizada», por lo que, a partir de una moda, el uso del término *cluster* se ha multiplicado, dejando a interlocutores o lectores a menudo no muy seguros de lo que verdaderamente se está hablando.



La «porterización» del debate sobre sistemas locales ha sido también avalada por la desconexión entre sociedad y territorio que caracteriza la realidad económica británica. El concepto de *cluster* propuesto por Porter no parte del territorio, de las localizaciones de tradiciones productivas, sino de la estructura y organización de la producción; esto es cierto, en línea con la literatura americana de la *flexible specialisation*, que siempre ha considerado los sistemas locales como el resultado de la desmembración de la gran empresa en el ocaso del sistema fordista. En otras palabras, los sistemas locales siempre han sido considerados sobre la base de su funcionalidad productiva. En Gran Bretaña, la erradicación de las actividades productivas del territorio puede explicarse por varios factores: en primer lugar, el hecho de que Inglaterra se haya industrializado mucho antes que el resto de Europa hizo que empezase a terciarizarse también antes; en segundo lugar, el capitalismo inglés es quizá más parecido al americano que al europeo, empresas de dimensiones más grandes, un desarrollado sistema de *venture capital* y una economía muy abierta a las inversiones extranjeras.

Precisamente este último fenómeno, con muchas de las mayores empresas inglesas ahora de propiedad extranjera, ha acelerado el susodicho proceso de desconexión, por lo que decisiones que impactan sobre una localidad vienen tomadas en *head offices* a miles de kilómetros de distancia (Bailey y Driffield, 2007). Este fenómeno se ha llamado *wimbledonización*, en referencia al hecho de que Wimbledon, uno de los eventos tenísticos más importantes de la temporada, lleva desde hace años sin campeones ingleses.

Traducido en términos económicos, esto quiere decir que la presencia de propiedad extranjera en empresas y sectores punteros en Gran Bretaña, ha producido una separación entre territorio, sociedad y economía que se ha reflejado en el debate sobre el desarrollo local y los sistemas locales.

La segunda razón es que el debate británico sobre los sistemas locales está fragmentado y desunido, en cuanto que las varias disciplinas que podrían concurrir a desarrollar el concepto de manera multiforme no se hablan, siendo éstas, por ejemplo, la Economía, la Geografía y la Sociología. La fragmentación disciplinar y la desconexión territorio/economía lleva a considerar el distrito industrial marshalliano (Becattini, 1987, 1994, 2000 y 2001) como una realidad muy compleja y casi un ideal-tipo al cual aspirar, sin ser alcanzado jamás.

### 3. Los distritos industriales en la época de Marshall

No creo que sea posible escribir un ensayo sobre los distritos industriales en Gran Bretaña sin comenzar por Marshall, y en cierto modo por la Revolución Industrial en los Midlands.

El propio Marshall, en *Industry and Trade* y en los *Principles*, hace referencia explícitamente a algunas realidades concretas, como las industrias metalúrgicas en Staffordshire,

Shropshire y, más vagamente, en Gales y Escocia; el *potteries* en Staffordshire; *chair-making* en Buckinghamshire; el *straw plaiting* en Bedfordshire; la cuchillería en Sheffield; los *cotton mills* de Lancashire; y el textil de los Midlands.

No era el interés de Marshall hacer un inventario de todas las industrias localizadas. De hecho, otros interesantes distritos emergen deshojando los trabajos de historia económica. Como se ha dicho anteriormente, la investigación de los historiadores económicos ingleses no ha sabido apreciar el modelo distrital y crear un filón de estudios sobre esto; por tanto, cuando he intentado desentrañar el fenómeno a caballo del novecientos, me he encontrado juntando numerosos estudios que describen varias industrias y localidades sin un acople conceptual a la manera de las «industrias localizadas» de Marshall. Esta estimulante caza del tesoro ha sacado a la luz una multitud de distritos en el ochocientos y a caballo del novecientos, exactamente en los tiempos de Marshall.

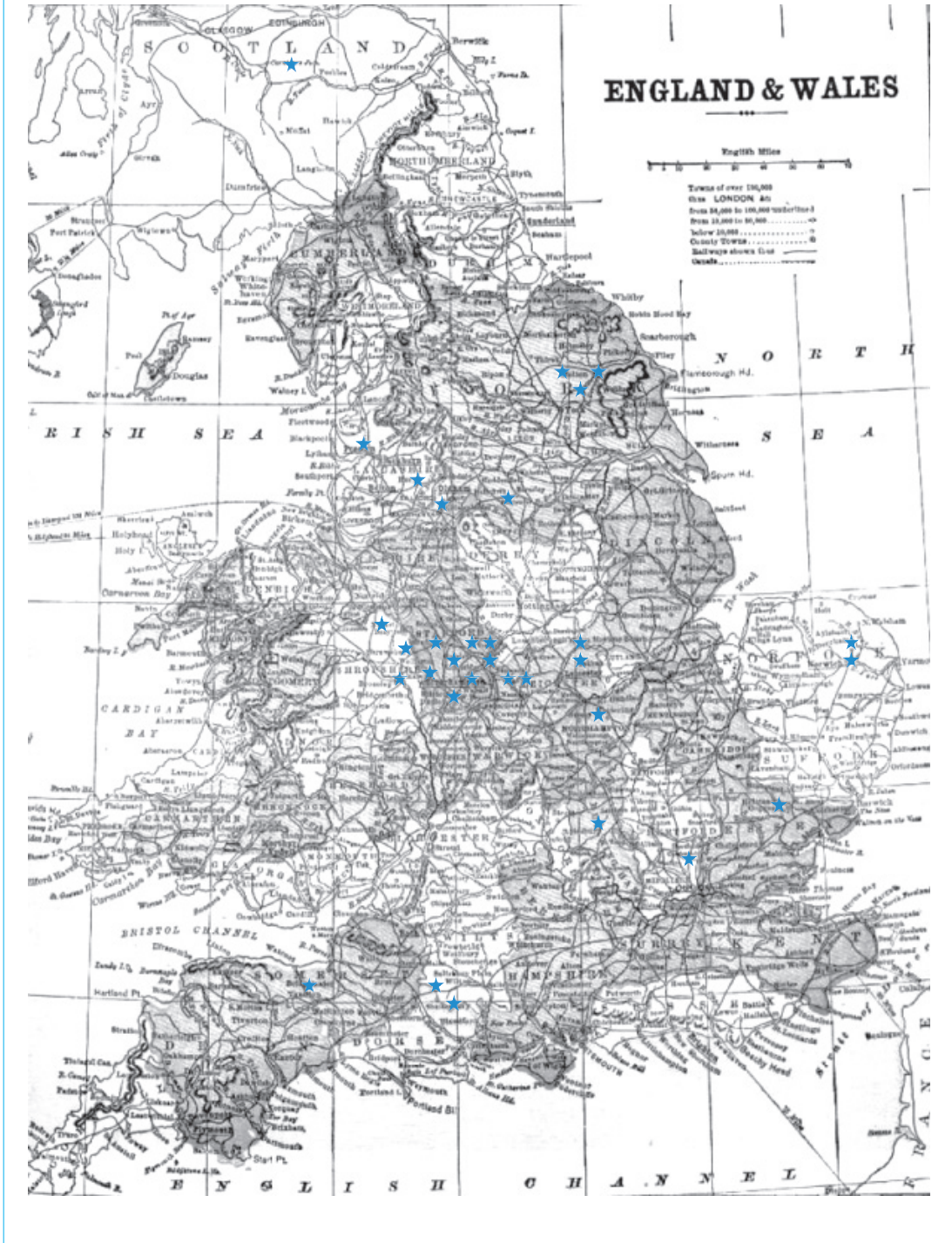
Éstos incluyen, por ejemplo:

- La industria de los guantes en Worcester y Taunton (Coopey, 2003).
- La industria del *ribbon-making machinery* en Coventry –Popp (2003) sostiene que después se ha convertido en la industria de las bicicletas, primero, y de la mecánica de automóviles después–; y el textil en Manchester (Lancashire) (Wilson y Singleton, 2003).
- La elaboración de la lana en Est Anglia, del lino en Norfolk y de la seda en Essex; la camisería en Leicester; la elaboración del metal (*metal bashing*) en los Midlands y en Yorkshire; la cuchillería en Sheffield y en Yorkshire (Hudson, 2004).
- La elaboración de la lana en Yorkshire; la producción de *toys and button* en Birmingham (Berg, 1994).
- El *iron district* en Dudley; las destilerías de ginebra en Londres y de *spirits* en Escocia; llaves y candados en Wolverhampton; la guarnicionería en Walsall<sup>1</sup>; la producción de encajes (*bone-pillow lace industry*) en Buckinghamshire; la producción de botones para camisas en Shaftesbury y Blandford (Clapham, 1930).
- La producción de zapatos y botas para hombre en Northampton, y de zapatos de mujer en Norwich y Leicester; el mecano-textil en Lancashire; la producción de bicicletas en Coventry y Birmingham (Aldcroft, 1968).
- El *jewellery quarter* en Birmingham (Wise, 1950; De Propriis y Lazzarotti, 2007).
- El *gun quarter* en Birmingham (Wise, 1950).

<sup>1</sup> El distrito de la guarnicionería de Walsall está en rápido crecimiento por el *boom* de la equitación «a la inglesa», sobre todo en los Estados Unidos.



Mapa 1.  
Algunos distritos industriales en Inglaterra y Gales (1892)



## 4. Sistemas productivos locales y distritos en Gran Bretaña

En Gran Bretaña ha habido pocos estudios que hayan dado lugar a un mapa de los *clusters*: un informe del Ministerio de Comercio e Industria (*Department of Trade and Industry*, 2001), titulado *Business clusters in the UK*, presentaba una cartografía general de los *clusters* en Gran Bretaña para el sector manufacturero y terciario; un ensayo de Crouch y Farell (2001), donde se usan los cocientes de localización para diferenciar coágulos ocupacionales; y, finalmente, mi contribución (De Propriis, 2005), donde aplico los cuatro criterios de Sforzi (1990) para localizar varias formas de sistema local y los distritos industriales en particular.

El informe del DTI (2001) ha provisto de algún modo una primera descripción, si bien muy aproximativa, del fenómeno de los *clusters* en las distintas regiones británicas. La contribución más importante de este informe ha sido la de dar a conocer el fenómeno de los sistemas locales a los *policy-makers*, a los que las resonancias del debate académico no les habían llegado. Para cada región el informe señala una serie de sectores que se configuran como aglomerados, usando un cociente de localización que de hecho asevera la presencia de concentraciones sectoriales sobre la base de densidad de ocupaciones a nivel regional (con un LQ inferior a 1). En particular, los *high points* de esta polvareda de *clusters* son aquéllos cuyo LQ es mayor que 1,25, y la ocupación del sector corresponde al 2% de las ocupaciones regionales.

A esta debilidad metodológica, se une el hecho de haber usado informaciones cualitativas y *ad hoc* para clasificar tales *clusters* según el nivel de desarrollo (embrionarios, en crecimiento o maduros); la profundidad, entendida como extensión y complejidad de las relaciones entre empresas (profundas, superficiales o desconocida); el crecimiento (en crecimiento, estables o en declive), y la relevancia a nivel regional, nacional o internacional.

En De Propriis (2005) se hace un esfuerzo por proceder a un análisis-diagnóstico más completo de los sistemas locales, proponiendo una metodología que combina un análisis espacial a nivel regional o nacional (sobre la base de Sforzi, 1990 y Brusco y Paba, 1997), con estudios casuísticos cualitativos sobre la organización de la producción y sobre el aumento de importancia de las instituciones.

### 4.1. Metodología para el análisis espacial

Para diseñar un mapa de sistemas locales hay que considerar cuatro criterios: a) intensidad manufacturera; b) dimensión de las empresas; c) especialización industrial; y d) conjuntamente la especialización industrial y la dimensión de las empresas (Sforzi, 1990). La aplicación de estos criterios requiere una apropiada definición ya sea de la clasificación sectorial, ya de la unidad geográfica de referencia. Sforzi (1990) considera sectores de dos cifras y sistemas locales del trabajo. Los sistemas locales de producción que surgen de la aplicación de estos criterios pueden ser múltiples, incluidos los distritos industriales.



Mapa 2. Mapa de los clusters en el Reino Unido elaborado por el DTI (2001)



En Gran Bretaña, la Oficina Nacional de Estadística (*Office of National Statistics*) facilita datos sobre la ocupación clasificados por sectores (dos, tres o cuatro cifras) y por sistemas locales de trabajo (297 *travel-to-work-area*<sup>2</sup>). Esto ha hecho posible aplicar los cuatro criterios y diseñar un mapa de los sistemas locales en general, y de los distritos industriales en particular en Gran Bretaña.

### A. Intensidad manufacturera

La intensidad manufacturera mide las economías de aglomeración, en tanto que asume que la proximidad de múltiples sectores manufactureros genera externalidades positivas para las empresas en términos de intercambio intersectorial, transferencia de conocimiento y tecnología. Desgraciadamente, el sector manufacturero en Gran Bretaña se está retirando de manera visible, aunque no siempre para dar paso a un emergente terciario; no obstante, los sistemas locales de trabajo de alta intensidad manufacturera son ahora más numerosos que los no manufactureros: 165 sobre un total de 297.

$$\frac{E(sll, \text{manuf.})}{E(sll)} \geq \frac{E(\text{nat.}, \text{manuf.})}{E(\text{nat.})} \quad (1)$$

Notas del traductor: Las abreviaturas utilizadas son las originales en italiano.

### B. Dimensión de las empresas

El segundo criterio sirve para aseverar la composición de la población de las empresas en un cierto sistema local; en otras palabras, está caracterizado por pequeñas, medianas o grandes empresas. Las clases de dimensión pueden variar según la disponibilidad de los datos estadísticos. En Gran Bretaña, la ONS clasifica las empresas con menos de 99 trabajadores (que podremos llamar pequeñas empresas) en 152; empresas con 100-299 trabajadores (medianas empresas), 186; y empresas con más de 300 trabajadores (grandes empresas), 113.

$$\frac{E(sll, \text{manuf.}, \text{occupati})}{E(sll, \text{manuf.})} \geq \frac{E(\text{nat.}, \text{manuf.}, \text{occupati})}{E(\text{nat.}, \text{manuf.})} \quad (2)$$

<sup>2</sup> En De Propris (2005) se usa la definición de sistema local del trabajo de 1998, sobre la base del censo de población de 1991.



### C. Especialización industrial

El tercer criterio sirve para identificar la especialización sectorial del sistema local. Esto mide las economías de localización del sistema, esto es, las externalidades que surgen de la acumulación de conocimientos y competencias específicas por un cierto sector en un cierto lugar. Las economías de localización hacen a un lugar distinto de otro en cuanto contenedor de conocimientos no transferibles sino radicados. El análisis del índice de especializaciones industriales puede suministrar importantes informaciones no sólo sobre el sector dominante de un sistema local, sino también indicar sectores secundarios que, sin embargo, forman parte de la misma *filière* de producción.

En el caso británico hemos aplicado el índice de especialización industrial al sector de dos cifras por un total de 23 sectores.

$$\frac{E(sll, settore) / E(sll, settore)}{E(nat., settore) / E(nat., manif.)} > 1 \quad (3)$$

### D. Especialización industrial y dimensión de las empresas

En definitiva, si combinamos el índice de especialización industrial con la dimensión de las empresas, estamos en condiciones de verificar si un cierto sistema local del trabajo especializado en un sector particular tiene un sistema local de pequeñas, medianas o grandes empresas. Este índice es muy importante porque, a partir de los datos sobre la ocupación, nos permite individualizar aglomeraciones de empresas y no de trabajadores.

Además, estudios sobre la *governance* (De Propriis, 2001; Markusen 1997) han sugerido que la dimensión de las empresas influye sobre la capacidad de decisión y de negociación de las mismas, lo cual a su vez define la *governance* del sistema local.

$$\frac{E(sll, settore, occupati)}{E(sll, settore)} \geq \frac{E(nat., settore, occupati)}{E(nat., settore)} \quad (4)$$

## 4.2. Resultados

En resumen, la aplicación de la metodología para el análisis espacial de los sistemas productivos locales en Gran Bretaña se ha llevado a cabo con datos sobre la ocupación de 1997, estratificados por 23 sectores manufactureros<sup>3</sup> y por 297 sistemas locales del trabajo, desde Andover (SO) a Wick (Scotland). La dimensión de las empresas habían permitido distinguir entre pequeñas (menos de 99 trabajadores), medianas (entre 100 y 299 trabajadores) y grandes (más de 300 trabajadores).

A diferencia de Sforzi (1990), primero se ha distinguido y luego clasificado los sistemas locales sobre la base de tres coordenadas: intensidad manufacturera (manufacturero o no manufacturero); especialización sectorial (sector primario o sector secundario); y, por último, la dimensión de la empresa (pyme o gran empresa). Dada la avanzada terciarización del sistema económico inglés, tras la progresiva contracción del sector manufacturero que de 1984 al 2004 ha perdido más del 30% de la ocupación, al inicio de 2000 éste supone sólo el 15% de la misma. Se decidió entonces considerar también sistemas en contextos de baja intensidad manufacturera. En segundo lugar, se decidió tener en cuenta también sistemas locales cuya especialización sectorial en pequeñas y medianas empresas, o bien grandes empresas, correspondiese a sectores secundarios y no primarios, es decir, con un LQ segundo en el ranking. Finalmente, se han distinguido sectores caracterizados por pequeñas y medianas empresas de aquéllos dominados por grandes empresas.

Haciendo esto se han obtenido ocho categorías de sistemas locales: (1) proto-distrito<sup>4</sup>; (2) proto-distrito no especializado (porque el sector en el que se encuentra una aglomeración de pequeñas y medianas empresas no es aquél con el LQ más alto); (3) sistema local no manufacturero / especializado de pequeñas y medianas empresas; (4) sistema local no manufacturero / no especializado de pequeñas y medianas empresas; (5) sistema local manufacturero / especializado de grandes empresas; (6) sistema local manufacturero / no especializado de grandes empresas; (7) sistema local no manufacturero / especializado de grandes empresas; y (8) sistema local no manufacturero / no especializado de grandes empresas (ver Tablas 1 y 2).

Respecto al informe del DTI (2002), este ejercicio ha permitido detectar de manera exacta y rigurosa diversos tipos de sistemas locales (vale la pena considerar que esta clasificación inicial se basa puramente en datos estadísticos agregados; si se efectuase también un extenso análisis cualitativo surgiría una más detallada heterogeneidad); y entre éstos, formas distrituales.

<sup>3</sup> Los 23 sectores manufactureros son: alimentos y bebidas; metales básicos; productos del tabaco; productos fabricados de metal; textiles; maquinaria y equipo; vestir ropa/pieles; equipos de oficina y ordenadores; cuero; maquinaria y aparatos eléctricos; madera y corcho; radio, TV, equipo de comunicaciones; pasta papelera, papel y productos de papel; instrumental médico de precisión; publicaciones, impresión, soportes gráficos; vehículos de motor, remolques; coque, productos de petróleo refinado; otros equipos de transporte; productos químicos; mobiliario; de caucho y plástico; mercancías; reciclaje; otros productos no metálicos.

<sup>4</sup> Brusco y Paba (1997).

De hecho, la aplicación de los cuatro criterios ha señalado 47 proto-distritos, contradiciendo la famosa afirmación de Zeitlin (1995) de que no habría distritos industriales en el Reino Unido. Más genéricamente, se han encontrado 165 sistemas locales en áreas de alta intensidad manufacturera y 132 en áreas de baja intensidad manufacturera; 105 sistemas locales de grandes empresas y 192 de pequeña y mediana empresa.

Los sistemas locales de grandes empresas se concentran mayoritariamente en los Midlands, el Noroeste, el Sur de Gales y las Tierras Altas del Sur de Escocia. Mientras los sistemas locales de pequeñas y medianas empresas están espolvoreados por todas partes. En particular, se detectan más distritos industriales en los Midlands, el Este de Gales y el Norte (ver Mapas 3 y 4).

En particular, a los sistemas locales especializados correspondería el 21% de la ocupación manufacturera; pero si se consideran también las especializaciones secundarias (que a menudo forman parte de una *filière* productiva o bien son el resultado de economías de urbanización), entonces la relevancia de los sistemas locales alcanza cuotas del 50% (véase el caso de Coventry).

**Tabla 1. Tipos de sistemas locales (1997)**

	Proto-distrito	Proto-distrito no especializado	SL de PMI no manuf. y especializado	SL de PMI no manuf. y no especializado	SL de LI manuf. y especializado	SL de LI manuf. y no especializado	SL de LI no manuf. y especializado	SL de LI no manuf. y no especializado	Otros
1) Intensidad manufacturera	√	√			√	√			
2) empleados <100									
empleados <300	√	√	√	√					
empleados >300					√	√	√	√	
3) Especialización sectorial	√	√	√	√	√	√	√	√	
	Sector primario	Sector secundario	Sector primario	Sector secundario	Sector secundario	Sector secundario	Sector primario	Sector secundario	
4) Espec.+ PI									
Espec.+ PMI	√	√	√	√					
	Sector primario	Sector secundario	Sector primario	Sector secundario					
Espec.+LI					√	√	√	√	
					Sector primario	Sector secundario	Sector primario	Sector secundario	
Nº SLT	47	31	80	22	73	5	28	5	6

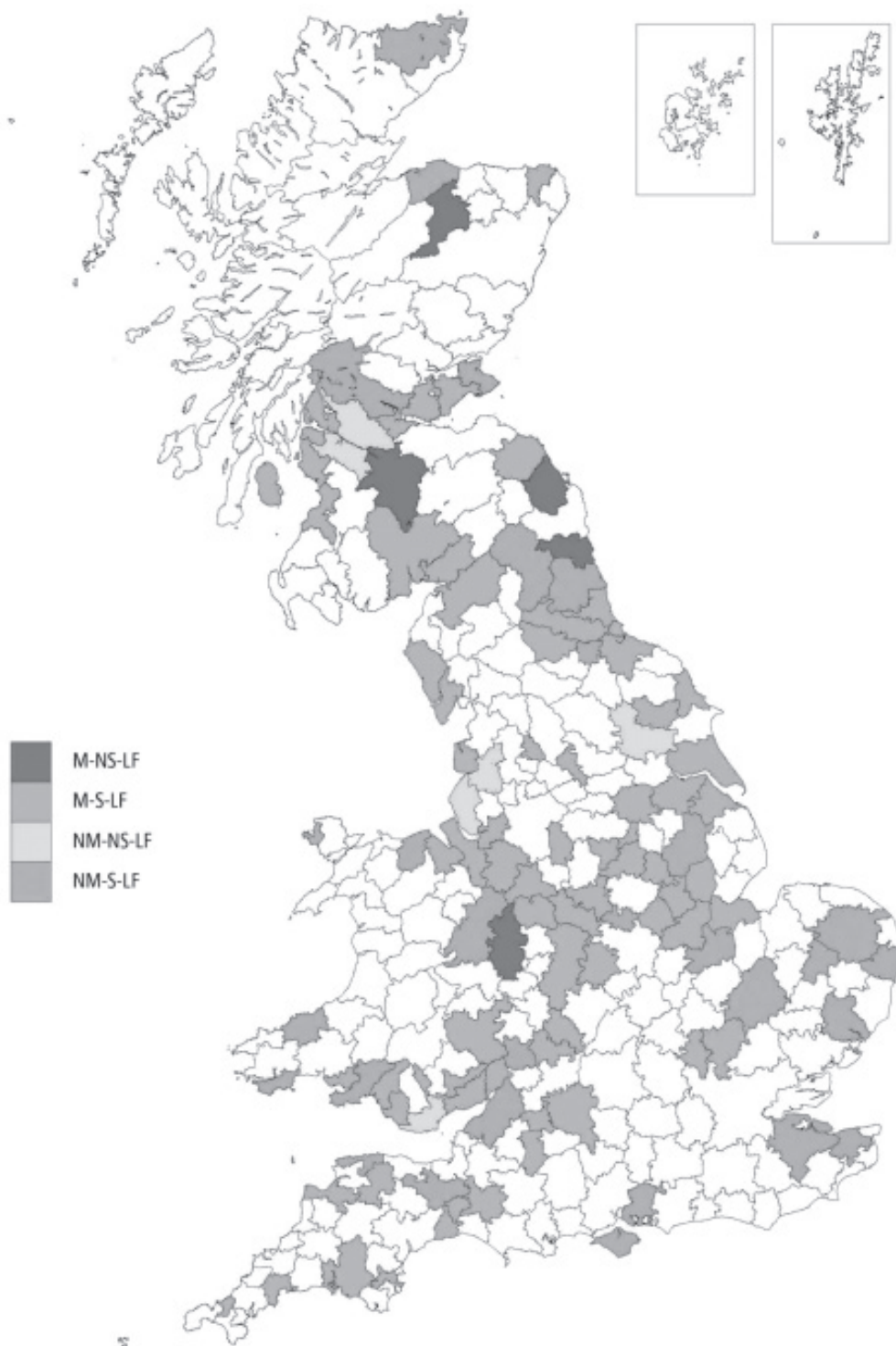
Fuente: ONS. Elaboración propia.

**Tabla 2. Tipos de sistemas locales (1997)**

	LS manufactureros	SL no manufactureros
SL especializados	PROTO-DISTRITOS	SL de PMI
SL no especializados	PROTO-DISTRITOS NO-ESPECIALIZADOS	SL de PMI

Fuente: ONS. Elaboración propia.

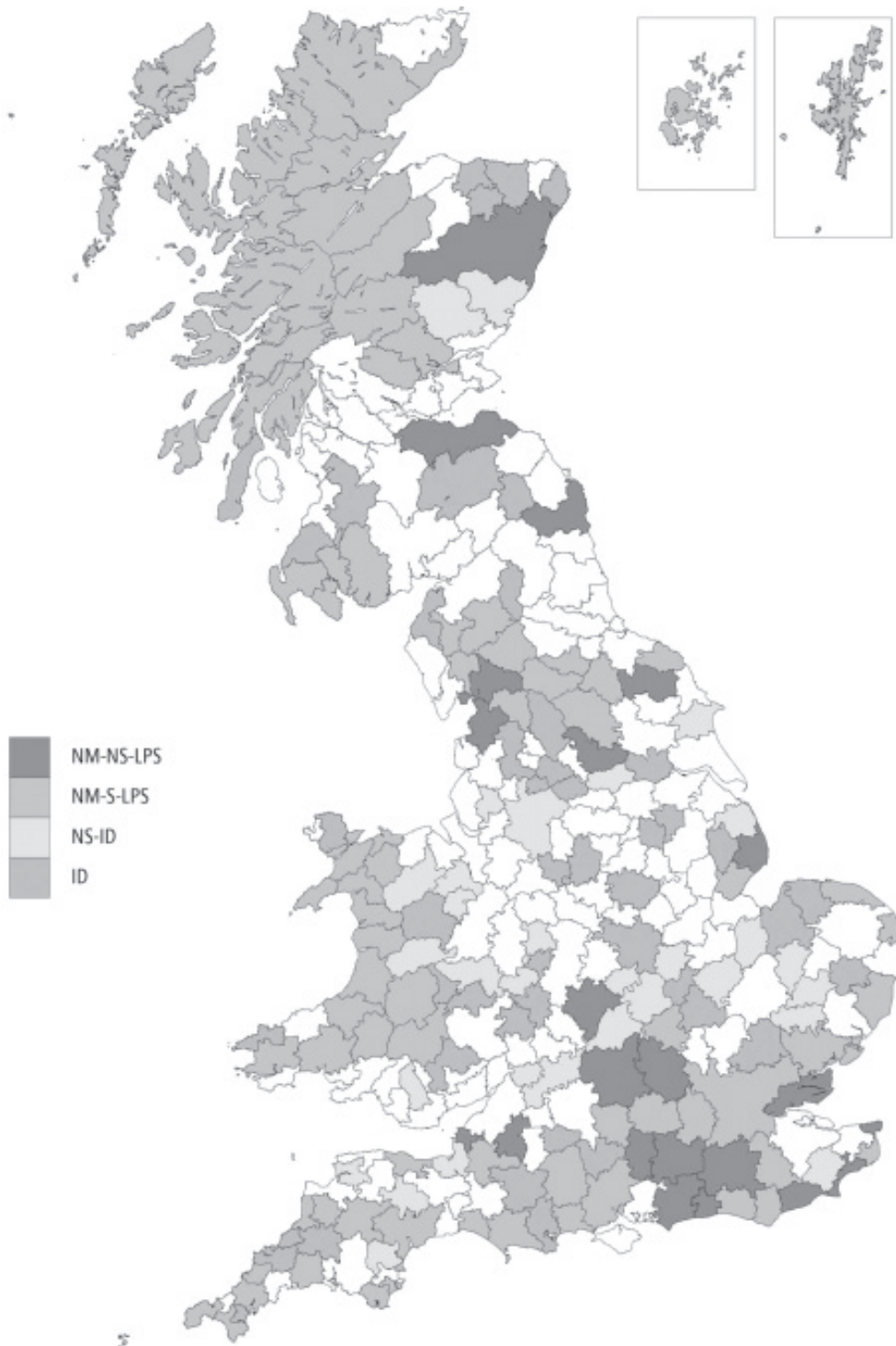
**Mapa 3.**  
**Mapa de los sistemas locales de gran empresa en Gran Bretaña (1997)**



Fuente: ONS (2003). Elaboración propia.



**Mapa 4.**  
**Mapa de los sistemas locales de pequeña y mediana empresa en Gran Bretaña (1997)**



Fuente: ONS (2003). Elaboración propia.

## 5. Los distritos industriales

En el análisis presentado en De Propriis (2005), se habían localizado 47 proto-distritos industriales. Éstos estaban distribuidos por el territorio británico, concentrándose sobre todo en el más manufacturero Centro y Norte, si bien dejando aún fuera centros importantes como Birmingham, donde se ha registrado un alto impacto de grandes empresas; Manchester, donde se ha destacado un sistema local pero de un sector secundario; o finalmente Liverpool, donde el sector manufacturero ha alcanzado dimensiones modestas. Los sectores en los que se han encontrado formas distrituales van desde aquéllos más tradicionales, como alimentos y bebidas en Escocia (*Whiskey Valley*), o el textil en Leicester, hasta aquéllos con un contenido más alto de tecnología, como el sector mecánico, la composición de automóviles, el plástico y la goma (ver Tabla 3).

En 1998 hubo una reclasificación de los confines de los sistemas locales de trabajo, y se necesitó entonces verificar el impacto del fenómeno con las nuevas fronteras. Siempre considerando 297 sistemas locales de trabajo y 23 sectores manufactureros, recientemente se ha actualizado este trabajo con datos de 2002. Se ha reconsiderado el fenómeno de los distritos industriales en Gran Bretaña, siempre aplicando la metodología de Sforzi (1990), pero distinguiendo los distritos de pequeñas empresas de los distritos de mediana empresa (ver Tabla 4).

Uno de los primeros resultados de relieve y que, reteniendo la información sobre los sistemas de pequeña empresa (sin amalgamar juntos sistemas de pequeña y mediana empresa, como en De Propriis, 2005), surgen realidades interesantes donde existen proto-distritos industriales sólo de pequeña empresa. En algunos casos, hay proto-distritos de pequeña y mediana empresa y en otros casos sólo proto-distritos de mediana empresa. Conjuntamente se han localizado 77 distritos industriales que cubren un poco todas las regiones, desde el sector textil al médico. En particular, el estudio ha individualizado 18 distritos de pequeña empresa, 9 de pequeña y mediana empresa y 54 distritos de mediana empresa.

Algunos de estos distritos son históricos distritos marshallianos, como el metalúrgico en Dudley/Sandwell y Worcester en los *Black Countries*; el de Sheffield (cuchillería) y el textil (ropa, lencería, peletería) de Leicester. El famoso distrito cerámico de las *potteries* de Stoke-on-Trent ha sido detectado en nuestros estudios como un sistema local, pero de grandes empresas y, por lo tanto, no ya como un distrito industrial. En general, por sectores como el metalúrgico, mecánico, eléctrico y de los transportes, que están presentes en los Midlands, es fácil ver la relación indirecta con las industrias localizadas a las que Marshall hacía referencia en sus obras.

Otros sectores son típicamente tradicionales, como el alimentario, de la elaboración de la madera y el textil. Finalmente, otros distritos están asociados a sectores «modernos», como el de la goma y el plástico, el médico, el de los ordenadores/*office machinery*, el de las comunicaciones y el de las ciencias ambientales (reciclaje).



Tabla 3. Los distritos industriales en Gran Bretaña (1997)

SPL	REGIÓN	SECTOR
Campbeltown	Escocia	Ropa
Fishguard y St David's	Gales	Ropa
Knighton y Radnor	Gales	Metales básicos
Haltwhistle	Noreste	Química
Kelso y Jedburgh	Escocia	Metal
Poole	Suroeste	Metal
Welshpool	Gales	Metal
Dudley and Sandwell	Medio Oeste	Metal
Gainsborough	Medio Este	Alimentos y bebidas
Matlock	Medio Este	Alimentos y bebidas
Diss	Este	Alimentos y bebidas
Fakenham	Este	Alimentos y bebidas
King's Lynn	Este	Alimentos y bebidas
Workington	Noreste	Alimentos y bebidas
Banff	Escocia	Alimentos y bebidas
Girvan	Escocia	Alimentos y bebidas
Keith y Buckie	Escocia	Alimentos y bebidas
Peterhead	Escocia	Alimentos y bebidas
Camelford	Suroeste	Alimentos y bebidas
Devizes	Suroeste	Alimentos y bebidas
Launceston	Suroeste	Alimentos y bebidas
Shaftesbury	Suroeste	Alimentos y bebidas
Wadebridge y Bodmin	Suroeste	Alimentos y bebidas
Llangefni y Amlwch	Gales	Alimentos y bebidas
Goole y Selby	Yorkshire y Humber	Alimentos y bebidas
Retford	Medio Este	Maquinaria y equipo
Andover	Sureste	Maquinaria y equipo
Bedford	Sureste	Maquinaria y equipo
Worcester	Medio Oeste	Maquinaria y equipo
Calderdale	Yorkshire y Humber	Maquinaria y equipo
Rhymney y Abergavenny	Gales	Vehículos a motor
Falmouth	Suroeste	Otros transportes
Harlow	Sureste	Publicidad y edición
Horncastle	Medio Este	Caucho y plástico
Malvern	Suroeste	Caucho y plástico
Leominster	Medio Oeste	Caucho y plástico
Wellingsborough	Sureste	Curtidos / cuero
Leicester	Medio Este	Textiles
Nottingham	Medio Este	Textiles
Blackburn	Noroeste	Textiles
Rochdale	Noroeste	Textiles
East Ayrshire	Escocia	Textiles
Galashiels y Peebles	Escocia	Textiles
Leek	Medio Este	Textiles
Huddersfield	Yorkshire y Humber	Textiles
Keighley y Skipton	Yorkshire y Humber	Textiles
Huntly	Escocia	Madera

**Tabla 4. Distritos industriales en Gran Bretaña (2002)**

	Sistemas productivos locales (clasificación de 1998)	Distritos industriales de pequeña empresa (0-99)	Distritos industriales de mediana empresa (100-299)
ESTE	King's Lynn		Alimentos y bebidas
ESTE	Peterborough		Maquinaria y equipo
ESTE	Wisbech		Papel
ESTE	Huntingdon		Caucho y plástico
ESTE	Mildenhall		Madera
MEDIO ESTE	Gainsborough	Madera	
MEDIO ESTE	Leicester	Prendas de vestir y pieles	
MEDIO ESTE	Retford	Reciclaje	
MEDIO ESTE	Chesterfield		Metales básicos
MEDIO ESTE	Matlock		Metales básicos
MEDIO ESTE	Stamford		Productos no metálicos
MEDIO ESTE	Worksop		Productos no metálicos
MEDIO ESTE	Louth		Papel
MEDIO ESTE	Horncastle		Prendas de vestir y pieles
MEDIO ESTE	Boston		Madera
MEDIO ESTE	Skegness y Mablethorpe		Madera
MEDIO ESTE	Kettering y Corby		Curtido de pieles y vestido
NORESTE	Bishop Auckland		Maquinaria y equipo
NORESTE	Sunderland y Durham		Vehículos a motor
NORESTE	Haltwhistle		Caucho y plástico
NORESTE	Berwick-upon-Tweed		Madera
NORESTE	Hartlepool		Madera
NOROESTE	Wigan y St Helens		Productos no metálicos
NOROESTE	Blackburn		Textiles
NOROESTE	Nelson y Colne		Textiles
NOROESTE	Rochdale		Textiles
ESCOCIA	Keith y Buckie	Alimentos y bebidas	
ESCOCIA	Newton Stewart	Alimentos y bebidas	
ESCOCIA	North Ayrshire	Maquinaria de oficina y ordenadores	
ESCOCIA	Peterhead	Alimentos y bebidas	
ESCOCIA	Dingwall		Metal
ESCOCIA	Huntly		Metal
ESCOCIA	Fraserburgh		Alimentos y bebidas
ESCOCIA	Girvan		Papel
ESCOCIA	Kelso y Jedburgh		Radio, TV, comunicaciones
ESCOCIA	East Ayrshire		Textiles
ESCOCIA	Forfar		Textiles
ESCOCIA	Hawick		Textiles
SURESTE	Bedford	Maquinaria y equipamiento	
SURESTE	Southend	Coque y petróleo	
SURESTE	Wellingborough		Curtido de pieles y vestido
SUROESTE	Evesham	Reciclaje	
SUROESTE	Holsworthy	Instrumental médico de precisión	
SUROESTE	Okehampton	Alimentos y bebidas	
SUROESTE	Camelford		Metales básicos
SUROESTE	Launceston		Alimentos y bebidas
SUROESTE	Stroud		Instrumental médico de precisión
SUROESTE	Falmouth		Otros equipos de transporte
SUROESTE	Gloucester		Otros equipos de transporte
SUROESTE	Poole	Otros equipos de transporte	Otros equipos de transporte





Continuación Tabla 4. Distritos industriales en Gran Bretaña (2002)

	Sistemas locales de trabajo (clasificación de 1998)	Distritos industriales de pequeña empresa (0-99)	Distritos industriales de mediana empresa (100-299)
SUROESTE	Bridgwater		Caucho y plástico
SUROESTE	Malvern	Caucho y plástico	Caucho y plástico
SUROESTE	Chard		Curtido de pieles y vestido
SUROESTE	Wells	Curtido de pieles y vestido	Curtido de pieles y vestido
GALES	Welshpool	Madera	
GALES	Knighton y Radnor		Metales básicos
GALES	Rhymney y Abergavenny		Maquinaria eléctrica
GALES	Pontypridd y Aberdare		Mobiliario
GALES	Merthyr		Maquinaria y equipo
GALES	Newtown		Textiles
MEDIO OESTE	Leominster	Madera	
MEDIO OESTE	Ludlow	Caucho y plástico	
MEDIO OESTE	Wolverhampton y Walsall	Curtido de pieles y vestido	
MEDIO OESTE	Dudley y Sandwell	Metales básicos	Metales básicos
MEDIO OESTE	Worcester		Metales básicos
MEDIO OESTE	Stafford		Maquinaria eléctrica
MEDIO OESTE	Oswestry		Madera
MEDIO OESTE	Kidderminster		Textiles
MEDIO OESTE	Leek		Textiles
Y&H	Calderdale	Textiles	
Y&H	Keighley y Skipton	Textiles	
Y&H	Sheffield y Rotherham		Metales básicos
Y&H	Scarborough		Maquinaria eléctrica
Y&H	Bridlington y Driffield	Alimentos y bebidas	Alimentos y bebidas
Y&H	Barnsley		Productos no metálicos
Y&H	Pickering	Otros equipos de transporte	Otros equipos de transporte
Y&H	Wakefield		Prendas de vestir y pieles
Y&H	Huddersfield		Textiles

Fuente: ONS. Elaboración propia.

## 6. Conclusiones

Las reflexiones presentadas en este ensayo constituyen un primer intento de describir y analizar el fenómeno de los sistemas locales, y en particular de los distritos industriales en Gran Bretaña. Los resultados de la cartografía aportan importantes indicaciones a tres niveles: (1) muestran la relevancia espacial de los sistemas locales; (2) ayudan a individualizar tipologías de sistemas locales; y finalmente, (3) suministran una exacta descripción espacial de los distritos industriales (proto-distritos).

No hay duda de que esto es sólo el primer paso hacia un análisis más detallado de las específicas realidades territoriales de los distritos industriales, para el que es necesario un diverso y más complejo set de datos e indicadores.

Tal análisis tiene un gran valor, dada la relevancia que los sistemas productivos locales han asumido en el debate político en el Reino Unido; de hecho, el Gobierno central ha delegado a las agencias locales de desarrollo (*regional development agencies*) la tarea de identificar prioridades económicas sobre las que focalizar fondos y energía. En este sentido, al viejo enfoque de *policy* que veía los sectores como objetivo de acciones y decisiones, a partir de 2001 tales agencias han revisado sus estrategias de política, señalando *priority clusters* como pilares del desarrollo económico regional. La individualización de tales sistemas locales es, por lo tanto, no sólo relevante, sino sobre todo necesaria.

## 7. Bibliografía

- ALDCROFT, D. H. (1968): *The Development of British Industry and Foreign Competition*. Londres, George Allen and Unwin.
- BAILEY, D. y DRIFFIELD, N. (2007): «Industrial Policy, FDI and Employment: Still a Missing Link»; en *Journal of Industry Competition and Trade* (7); pp. 189-211.
- BECATTINI, G. (1987) : *Mercato e Forze Locali: Il Distretto Industriale*. Bolonia, Il Mulino.
- BECATTINI, G. (1994): «The Development of Light industry in Tuscany: An Interpretation»; en LEONARDI, R. y NANETTI, R. Y., eds.: *Regional Development in a Modern European Economy*. Londres, Pinter; pp. 69-85.
- BECATTINI, G. (2000): *Il Bruco E La Farfalla: Prato Nel Mondo Che Cambia*. Florencia, Le Monnier.
- BECATTINI, G. (2001): *Il Caledoscopio dello sviluppo locale: trasformazioni economiche nell'Italia che Cambia*. Turín, Rosenberg & Sellier.



- BECATTINI, G.; BELLANDI, M.; DEI OTTATI, G. y SFORZI, F. (2003): *From Industrial Districts to Local Development*. Cheltenham, Edward Elgar.
- BERG, M. (1994): «Factories, workshops and industrial organisation»; en FLOUD, R. y McCloskey, D., eds.: *The Economic History of Britain since 1700*. Cambridge, Cambridge University Press; vol. 1.
- BRACZYK, H.; COOKE, P. y HEIDENREICH, M., eds. (1998): *Regional Innovation Systems*. Londres, UCL Press.
- BRUSCO, S. y PABA, S. (1997): «Per una storia dei distretti italiani dal secondo dopoguerra agli anni novanta»; en BARCA, F., ed.: *Storia del capitalismo italiano*. Roma, Donzelli; pp. 265-333.
- CAMAGNI, R. P. (1995): «The Concept of Innovative Milieu and its Relevance for Public Policies in European Lagging Regions»; en *Papers in Regional Science* (74, 4).
- CLAPHAM, J. H. (1930): *An Economic History of Modern Britain*. Cambridge, Cambridge University Press.
- COOKE, P. (2001): «Regional Innovation Systems, Clusters and the Knowledge Economy»; en *Industrial and Corporate Change* (10, 4); pp. 945-974.
- COOPEY, R. (2003): «The British Glove Industry, 1750-1979: The Advantages and Vulnerability of a Regional Industry»; en WILSON, J. F. y POPP, A., eds.: *Industrial Clusters and Regional Business Networks in England, 1750-1970*. Aldershot, Ashgate.
- CROUCH, C. y FARREL, H. (2001): «Great Britain: Falling through the Holes in the Network Concept»; en CROUCH, C.; LE GALÈS, P.; TRIGILIA, C. y VOELZKOW, H., eds.: *Local Production Systems in Europe. Rise or Demise?* Oxford, Oxford University Press.
- DEPARTAMENT OF INDUSTRY AND TRADE (2001): *Business Clusters in the UK. A First Assessment*. Londres.
- DE PROPIS, L. (2001): «Systemic Flexibility, Production Fragmentation and Local Industrial System Governance»; en *European Planning Studies* (9, 6); pp. 739-753.
- DE PROPIS, L. (2005): «Mapping Local Production Systems in the UK: Methodology and Application»; (39, 2).
- DE PROPIS, L. y LAZZERETTI, L. (2007): «The Birmingham Jewellery Quarter: A Marshallian Industrial District»; en *European Planning Studies* (15, 10); pp. 1.295-1.325.
- HUDSON, P. (2004): «Industrial Organisation and Structure»; en FLOUD, R. y JOHNSON, P., eds.: *The Cambridge Economic History of Modern Britain 1700-1860*. Cambridge, Cambridge University Press; vol. 1.
- MARKUSEN, A. (1996): «Sticky Places in Slippery Space: A Typology of Industrial Districts»; en *Econ. Geogr.* (72, 3); pp. 293-313.

- MARSHALL, A. (1920): *Principles of Economics*. Londres, MacMillan (8ª edición).
- MARTIN, R. y SUNLEY, P. (2003): «Deconstructing clusters: chaotic concept or policy panacea?»; en *Journal of Economic Geography* (3); pp. 5-35.
- PORTER, M. E. (1998): «Clusters and the new economics of competition»; en *Harvard Business Review*; pp. 77-90.
- PYKE, F.; BECATTINI, G. y SENGENBERGER, W. (1990): *Industrial districts and inter-firm cooperation in Italy*. Génova, ILLS.
- SFORZI, F. (1989): «The Geography of Industrial Districts in Italy»; en GOODMAN, E. y BAMFORD, J., eds.: *Small Firms and Industrial Districts in Italy*. Londres, Routledge; pp. 153-173.
- SFORZI, F. (1990): «The Quantitative Importance of Marshallian Industrial Districts in the Italian Economy»; en PYKE, F.; BECATTINI, G. y SENGENBERGER, W., eds.: *Industrial Districts and Inter-firm Cooperation in Italy*. Génova, IILO; pp. 75-107.
- SFORZI, F. (1996): *Italy: Local Production Systems of Small and Medium-sized Firms and Industrial Changes*. OCDE, Networks of Enterprises and Local Development.
- SFROZI, F. (1999): «Economic Change»; en BONAVERO, P.; DEMATTEIS, G. y SFORZI, F., eds.: *The Italian Urban System*. Aldershot, Ashgate.
- WILSON, J. F. y SINGLETON, J. (2003): «The Manchester Industrial District, 1750-1939: Clustering, Networking and Performance»; en WILSON, J. F. y POPP, A., eds.: *Industrial Clusters and Regional Business Networks in England, 1750-1970*. Aldershot, Ashgate.
- WISE, M. J. (1950): «On the Evolution of the Jewellery and Gun Quarters in Birmingham»; en *Institute of British Geographers* (15).
- ZEITLIN, J. (1995): «Why are there no Industrial Districts in the United Kingdom?»; en BAGNASCO, A. y SABEL, C. F., eds.: *Small and Medium Enterprises*. Derby, Pinter.